

Grover FURR



**EVIDENCIA DE LA
COLABORACIÓN DE
LEON TROSKY
CON
ALEMANIA Y JAPON**

Fondo documental **EHK** Dokumentu fondoa
Euskal Herriko Komunistak

EVIDENCIA DE LA COLABORACIÓN DE LEON TROSKY CON ALEMANIA Y EL JAPON

GROVER FURR



Gen. Kurt von Hammerstein-Equord



Leon Trotsky



Gen. Hajime Sugiyama

Este trabajo ha sido convertido a libro digital
para el estudio e investigación
del pensamiento marxista.

Euskal Herriko Komunistak

<http://www.abertzalekomunista.net>

Índice

Introducción

Los archivos soviéticos “hablan”

La Cuestión de Trotsky y la Colaboración con Alemania y el Japón

Hipótesis

Objetividad y Persuasión

El Rol Respecto al Escepticismo

Evidencia

Telegrama de Trotsky a la Jefatura Soviética

¿Lo que está en juego?

¿Qué significa la “Evidencia”?

"Fabricación" de Confesiones

El Problema de la Tortura

Otras Posibles Hipótesis para Considerar la Confesión de Bujarin

¿Por qué ninguno de los partidarios trotskistas en los Juicios de Moscú defendió a Trotsky?

¿Por qué no hay evidencia alemana o japonesa de la colaboración de Trotsky?

Presunta Falta de Evidencia No-Soviética

Evidencia Soviética

Prolongada Citación

Una Breve Descripción de la Evidencia

Trotsky Mintió

Archivos de Trotsky falsificados

El "Hotel Bristol"

Evidencia de los tres juicios de Moscú

El juicio de agosto de 1936 Ol'berg

Evidencia de los Archivos y el Juicio de 1936: 29 de Julio de 1936, "Carta Cerrada"

Natan Lur'e

Apreciación de la Evidencia

Cartas y apelación de Zinóviev

La Evidencia de Archivo y El Libro Rojo de Sedov

El Juicio de Enero de 1937: Piatakov, Radek, Sokol'nikov, Shestov, Romm

Piatakov

Radek

Shestov

Romm

Evaluando la Evidencia

Documentos del archivo y la transcripción del juicio de 1937: Sokol'nikov y Radek Respecto a las relaciones de Trotsky con Japón y Alemania

La Evaluación de Esta Evidencia

Marzo de 1938, Juicio de: Krestinski, Rozengol'ts, Bessonov, Rakovsky

Resumen: La evidencia de los procesos de Moscú

Evidencia de los Antiguos Archivos Soviéticos

Pavliukov

Pavliukov y la Transcripción del Juicio de 1937 Comparada

Evaluando esta Evidencia.

Confesiones de Ezhov

Diario de Dimitrov

Análisis

¿Estaba Stalin “mintiendo”?

S.M. Uritsky

Análisis

Confesión de Ia. A. Iakovlev en octubre de 1937
 Evaluación de la confesión de Iakovlev: Anotaciones de Stalin
 Interrogatorios de Nikolai I. Vavilov
 Análisis de las Confesiones de Vavilov
 Confesión de la Esposa de Iakovlev
 "Rehabilitación" de Iakovlev
 Tujachevski y los Líderes Militares
 Carta de Budennyi a Voroshilov
 El Coronel Víctor Alksnis y la Transcripción del Juicio Tujachevski
 Analizando esta Evidencia
 Importancia de la Evidencia del Juicio Tujachevski
 Dreitser
 Cuatro Artículos de Kantor⁷⁶
 Evaluación de la Evidencia: Kantor
 Confesión de Tujachevski
 Evaluación de la Evidencia: Confesiones de Tujachevsky
 Otros Documentos del "Asunto Tujachevski": El "Informe Shvernik"
 Carta Rudenko a Molotov
 Análisis de la Carta de Rudenko
 Charla de Voroshilov en la Comisión de Defensa
 Coronel L.A. Shnitman
 Evaluando Esta Evidencia
 Otra Evidencia de los Archivos Soviéticos de la Colaboración de Trotsky
 Confesión de Yogoda de 1937
 Analizando la Evidencia: Confesión de Yogoda
 Evaluación de estos documentos: "Rehabilitaciones"
 Conclusiones
 Objetividad y Negación.
 Tortura
 El Cargo de "Tortura" Como Cortina de Humo
 Falta de evidencia alemana o japonesa
 Falta de Evidencia Documental
 La Evidencia Corroborante
 Los Motivos Posibles de Trotsky
 ¿Trotsky Mintió de Nuevo?
 Leon Sedov
 Decidiendo Sobre la Base de la Evidencia
 Nota del Traductor.

Bibliografía

"Si un objetivo del proyecto de investigación sobre los acontecimientos de aquellos años iba a hacerse, libre de dogmas ideológicos, entonces un gran acuerdo podría cambiar nuestra actitud hacia aquellos años y hacia las personalidades de la época. Y entonces sería una "bomba" que haría causar algunos problemas... "

– Cor. Viktor Alksnis, 2000.

"... es esencial para los historiadores defender el fundamento de su disciplina: La supremacía de la evidencia. Si sus textos son ficciones, como algunos sienten que son, siendo la composición literaria la materia prima de estas ficciones, son un hecho verificable. Ya sea que las cámaras de gas nazi existieron o no, puede ser establecido por la evidencia. Porque así se lo ha establecido, aquellos quienes niegan su existencia no están escribiendo la historia, cualquiera que sea su técnica narrativa."

– Eric Hobsbawm, 1994, p. 57.

"... Nosotros podemos demoler un mito solamente en la medida en que se basa en proposiciones que se pueden demostrar erróneas."

– ibid., p. 60.

INTRODUCCIÓN

Este ensayo es una investigación sobre la evidencia de que León Trotsky pudo haber colaborado con oficiales alemanes y/o japoneses, ya sea gubernamental o militarmente, durante la década de 1930.

Trotsky fue acusado y condenado en ausencia de tal colaboración en los tres juicios "Mediáticos" de Moscú, o públicos, de 1936, 1937 y 1938¹. Trotsky y su hijo León Sedov² fueron acusados ausentes y figuras centrales de todos estos juicios. Trotsky a sí mismo proclamó falsos los cargos, pero no fueron sin embargo ampliamente acreditados hasta el año 1956. En febrero de ese año, Nikita Krushev pronunció su famoso "Discurso secreto" ante el 20 Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética

¹ Estos juicios son a menudo llamados "juicios mediáticos". Con frecuencia también se identifican por los nombres de uno o dos de los acusados más famosos. Así, los juicios de 19-24 agosto, de 1936 a menudo son llamados el juicio "Zinoviev- Kamenev"; al del 23 al 30 enero de 1937, juicio de "Piatakov-Radek ", al del 2 a 13 marzo de 1938 el juicio " Bujarin- Rykov." Los nombres oficiales de estos juicios son los siguientes: agosto 1936: "El caso del centro terrorista trotskista- Zinovievista"; de enero 1937; " El caso anti-soviético del centro troskista"; marzo de 1938: "El caso del bloque de derecha y troskista anti- soviético"

² León Sedov murió el 16 de febrero de 1938, poco antes del tercer juicio de Moscú. Él continuó prominentemente siendo una figura en las confesiones de algunos de los acusados, al igual que su padre.

(PCUS). Aparte de otra materia que no nos concierne aquí, Jruschov dio a entender, sin afirmar expresamente, que al menos algunos de los acusados en estos juicios fueron castigados injustamente.

En los años sucesivos la mayoría de los acusados, junto con miles de personas fueron "rehabilitados" y declarados inocentes. Bajo los sucesores de Jruschov entre 1965 y 1985, la ola de "rehabilitaciones" prácticamente cesó. Posteriormente, durante la permanencia de Mijail Gorbachov entre 1985 y el fin de la URSS en 1991, una más larga inundación de "rehabilitaciones" tuvo lugar. Más tarde en el presente ensayo discutiremos esencialmente la política, más que jurídica, de la naturaleza de la "rehabilitación".

A fines de 1980 casi todos los acusados en todos los procesos de Moscú, además de los acusados en el "asunto Tujachevski" de mayo-junio 1937 y muchos otros habían sido declarados inocentes de todos los cargos. Las principales excepciones fueron figuras como Genrikh Yagoda y Nikolai Ezhov, dos jefes de la NKVD³ que eran sin duda responsables de represiones masivas, y muchos de sus subordinados.

Virtualmente solo entre los opositores que no pertenecían a la NKVD, Trotsky y Sedov, nunca han sido "rehabilitados". Pero la desestimación de los cargos en contra de sus coacusados y las declaraciones de que todas las conspiraciones fueron invenciones significa que ellos también han sido declarados inocentes de hecho, aunque no "rehabilitados" legalmente.

Mientras tanto, hay un consenso de los expertos en que los procesos de Moscú eran fabricaciones, y que todos los acusados fueron víctimas inocentes de montajes, y todas las conspiraciones eran invenciones o de la NKVD o del mismo Stalin. Este consenso es una parte constitutiva del modelo, o paradigma, de la historia soviética que es dominante dentro de la misma Rusia y fuera de sus fronteras. Sin embargo, no hay evidencia significativa de que los juicios habían sido inventados y las confesiones falsificadas nunca se han publicado, mientras que la gran mayoría de los materiales de investigación relacionados con los juicios, son todavía de "alta-reserva" en Rusia, inasequibles incluso para los estudiosos de confianza.

LOS ARCHIVOS SOVIÉTICOS "HABLAN"

³ Comisariado del Pueblo (igual a ministro) del Interior, que incluye la seguridad nacional y funciones de la policía política.

Durante la existencia de la URSS y especialmente desde que Jruschov ascendió al poder en 1953, poco o ninguno de los documentos relativos a los Juicios de Moscú y la represión de finales de 1930 fueron publicados en la URSS o puestos los archivos a disposición de los investigadores. Jruschov y los historiadores y escritores autorizados hicieron un gran número de afirmaciones acerca de este período de la historia, pero nunca se dio acceso a nadie sobre cualquier evidencia al respecto.

Aquí hay un ejemplo. En una conferencia de historiadores en diciembre de 1962, después de muchas presentaciones de los oradores que promovieron la posición oficial de Jruschov sobre las cuestiones de la historia soviética, el coordinador miembro del Presídium Piotr Pospelov, dijo las siguientes palabras:

Los estudiantes se preguntan si Bujarin y el resto eran espías de gobiernos extranjeros, y de lo cual nos aconsejan leer. Yo puedo declarar que es suficiente estudiar cuidadosamente los documentos del 22 o Congreso del PCUS para señalar que ni Bujarin, ni Rikov, por supuesto, eran espías o terroristas.

(Vsesoiuznoe soveshchanie 298).

Mientras las palabras de Pospelov son literalmente correctas, ellas crean una falsa impresión. En el juicio de 1938 Bujarin y Rikov no fueron declarados culpables de llevar a cabo ellos mismos el espionaje, sino de ser líderes en el "bloque de derecha y trotskistas" que se involucró en actividades de espionaje. Asimismo tanto Bujarin y Rikov fueron declarados culpables de reclutar a otros para participar en actos de violencia contra los demás - la mejor traducción rusa aquí de la palabra "terror", que significa algo muy diferente en Inglés – Pero no de la participación en ellos mismos. Así que las palabras de Pospelov son correctas en el sentido de que la mayoría de los lectores entenderán - que un "espía" es alguien que espía por sí mismo y un terrorista alguien que comete actos de violencia.

Pero Pospelov es inexacto en la medida en que desea que su público entienda que sus confesiones y el veredicto en contra de ellos estaban equivocados. Además la pregunta era acerca de "Bujarin y el resto" – presumiblemente, todos los otros acusados en el juicio de 1938, considerando que Pospelov restringió su respuesta a Bujarin y Rykov solamente.

En el pasaje que sigue inmediatamente a la cita precedente de Pospelov, claramente dijo a su audiencia que los únicos materiales que los historiadores deberían leer son los discursos oficiales realizados en el 22 o Congreso:

"¿Por qué no es posible crear las condiciones normales para trabajar en el Archivo Central del Partido? Ellos no dan a conocer materiales relacionados con la actividad del PCUS. "Ya le he dado la respuesta.

En efecto Pospelov estaba diciendo: "No nos van a dar acceso a cualquier fuente primaria".

Esta situación continuó hasta que la URSS se disolvió. Gracias a los documentos publicados desde el fin de la URSS, ahora podemos ver que algunos de los discursos en el 22 Congreso del Partido contienen mentiras flagrantes acerca de los opositores de la década de 1930 - hecho que explica plenamente la negativa de Pospelov a dejar que nadie consultará la evidencia.

Como un ejemplo del grado de falsificación en el 22 o Congreso del Partido y bajo Jruschov generalmente, nosotros citamos a Aleksandr Shelepins⁴, tomamos la cita de una carta a Stalin por un Komandarm 1er rango (igual a máximo general, el grado justo debajo de Mariscal) Iona E. Iakir acusado de colaboración con la Alemania nazi. En la cita de la carta de Shelepin de Iakir a Stalin del 9 de junio 1937, el texto leído por Shelepin está en **negrilla**. El texto de la carta original (publicado en 1994), pero omitido por Shelepin está en *cursiva*.

"Una serie de resoluciones cínicas por Stalin, Kaganovich, Molotov, Malenkov y Voroshilov en las cartas y declaraciones hechas por los presos atestiguan el trato cruel de las personas, de los camaradas dirigentes, quienes se encuentran bajo investigación. Por ejemplo, cuando era su turno, Iakir —el ex comandante de una región militar— hizo un llamamiento a Stalin en una carta en la que él juró su completa inocencia.

Aquí está lo que escribió:

"Querido, cercano camarada Stalin. Me atrevo dirigirme a usted de esta manera porque he dicho todo, doy todo por terminado, y a mí

⁴ Jefe de la KGB (=Comité de Seguridad del Estado), el sucesor de la seguridad y las funciones de policía política de la ex NKVD.

me parece que soy un guerrero noble, dedicada al Partido, al Estado y al pueblo, como lo fui durante muchos años. La totalidad de mi vida consciente ha sido aprobada en desinterés, honesto trabajo a la vista del Partido y de sus líderes— luego de la caída dentro de una pesadilla en el irreparable horror de la traición.... La investigación se ha completado. He sido formalmente acusado de traición al Estado, he admitido mi culpa, me he arrepentido completamente. Yo tengo una fe ilimitada en la justicia y la legalidad de la decisión de la Corte y el Estado.... Ahora soy honesto en todas mis palabras, moriré con las palabras de amor por ti, al partido y al país, con una ilimitada fe en la victoria del comunismo⁵

Mientras Shelepin lea la carta para un honesto, el hombre leal defenderá su inocencia. En realidad Iakir admitió plenamente su culpabilidad.

(También está la cuestión de las dos elipses. Algunos de los textos de Iakir se han omitido incluso en esta versión publicada. Dado que Iakir confesó la traición al estado, es posible que se refiera a la colaboración con Alemania, con Trotsky, o tal vez con otros servicios de inteligencia. Esto es sugerido en una cita tentadora en el caso de Uritsky que discutimos brevemente más adelante en este ensayo. Iakir fue una de las figuras militares involucrados tanto con la colaboración con Alemania y con Trotsky.)

La falsificación va mucho más allá de los discursos en el 22º Congreso. La evidencia de los archivos ahora disponibles nos permite ver que Jruschov, más tarde Gorbachov, y los historiadores que escribieron bajo su dirección mintieron constantemente sobre los acontecimientos de los años de Stalin hasta un punto que es apenas imaginable.

Un gran número de documentos de los archivos soviéticos antes secretos se han publicado desde el fin de la URSS. Esta es una proporción muy pequeña de lo que nosotros sabemos que existe. Especialmente en lo que respecta a la oposición de la década de 1930, los Juicios de Moscú, las "purgas" militares, y las represiones masivas de 1937-1938, la gran

⁵ Las declaraciones de Shelepin son de su discurso ante el 22º Congreso del Partido del PCUS, Pravda, 27 de octubre, 1961, pág. 10, cols. 3-4. XXII S "EZD Kommunisticheskoi parte II Sovetskogo Soiuza. 17-31 Oktjabria 1961 goda.

Stenograficheskii Otchet (Moscú, 1962). II, 403. Las partes de Shelepin omitidas, aquí en el texto en negrilla, están basados en la versión más completa en el "Spravka" del Informe de la Shverník 1963-4 publicada por primera vez en Voenno- Istoricheskii Arkhiv 1 (1993), p. 194, ahora normalmente citadas del volumen la Reabilitatsia. Kak Eto bylo ["Rehabilitación. ¿Cómo sucedió? "] vol. 2 (2003), p. 688.

mayoría de los documentos siguen siendo de “alta-reserva”, de manera oculta incluso para los privilegiados, para los investigadores oficiales.

LA CUESTIÓN DE TROTSKY Y LA COLABORACIÓN CON ALEMANIA Y EL JAPÓN

Durante la última década una gran cantidad de pruebas documentales que han surgido de los antiguos archivos soviéticos han contradicho el punto de vista, por lo menos desde los cánones del tiempo de Jruschov, que los acusados en los Juicios de Moscú y la conspiración militar del "caso Tujachevski" fueron víctimas inocentes obligadas a hacer confesiones falsas. Hemos escrito una serie de trabajos publicados o en proceso de publicación señalando que ahora tenemos una fuerte evidencia de que las confesiones no eran falsas y que en los Juicios de Moscú los acusados parecen haber dicho la verdad sobre la confesión de conspiraciones en contra del gobierno de la Unión Soviética. Ese trabajo nos ha llevado al presente estudio.

HIPÓTESIS

León Trotsky y su hijo León Sedov fueron acusados, pero como acusados se ausentaron en cada uno de los tres Juicios de Moscú. Si los cargos en su contra y las confesiones de otros acusados eran básicamente correctos, como nuestra investigación ha sugerido hasta ahora, tiene implicaciones para los cargos expresados en aquellos juicios en los que Trotsky era aliado de la Alemania fascista y del Japón militarista. Estas consideraciones nos llevaron a formar la hipótesis para el presente estudio: de que una búsqueda exhaustiva de los documentos publicados en los antiguos archivos soviéticos surgirían más evidencias de la colaboración de Trotsky con Alemania y Japón, distinta de la indicada en los tres procesos de Moscú.

Llegamos a adoptar esta hipótesis de la misma manera en que Stephen Jay Gould describe cómo su colega Peter Ward decidió poner a prueba la "hipótesis de Álvarez", la llamada catastrófica extinción del Cretácico-Terciario que contradecía la teoría ampliamente aceptada hasta el momento de la extinción gradual de tantas formas de vida hace 60

millones de años⁶. En el curso de la lectura de muchos documentos de los antiguos archivos de la Unión Soviética para otros proyectos de investigación, habíamos identificado varios que parecieron proporcionar evidencia adicional de que Trotsky había colaborado efectivamente con Alemania.

Esto nos parecía que más de dichas evidencias documentales bien podrían ser encontradas si realmente establecíamos buscarlas. También nos dimos cuenta de que, si nunca nadie se dedicó a buscarlas, probablemente nunca serían encontradas y nunca sabremos de ella.

El hecho de que hayamos formado esta hipótesis no significa en absoluto que hayamos predeterminado el resultado de nuestra investigación. Algunas hipótesis o "teorías" son una necesaria precondition para cualquier investigación. Gould nos recuerda la perspicaz declaración hecha a Henry Fawcett en 1861:

¡Qué extraño es que cualquiera no vea que toda observación debe estar a favor o en contra de algún punto de vista, si ella es de cualquier uso⁷!

El presente estudio es un "análisis" en el sentido de Gould: "un buen ejemplo de la teoría" - Gould significa "hipótesis" aquí – confirmada por datos en los que nunca nadie pensó recolectar antes que la misma teoría demandara tales análisis.

Hemos tenido también en cuenta la precaución de Gould de que un análisis no afectará a la investigación en sí:

Por favor, observar la diferencia fundamental entre exigir un análisis y garantizar el resultado. El análisis puede simplemente haber fracasado, en consecuencia condenando la teoría. Las buenas teorías invitan a un desafío pero no sesgan el resultado.

Es en principio imposible probar una negación. Si Trotsky no colaboró con los alemanes y/o japonés no existiría evidencia de haberlo hecho. A diferencia de la situación con la historia natural, sin embargo, en la historia

⁶ Stephen Jay Gould. Dinosaurios en el pajar. Historia Natural 101 (marzo de 1992): 2-13. On-line http://www.stephenjaygould.org/library/gould_dinosaurs-haystack.html y <http://www.sigarchive.org/library/text/b16/p0393.htm>

⁷ Carta de Darwin, a C.R. Fawcett, Henry, 18 de septiembre [1861]. En <https://www.darwinproject.ac.uk/letter/?docId=letters/DCP-LETT-3257.xml&query=3257>

humana surge la posibilidad de fabricar o falsificar la evidencia. En el presente ensayo dedicamos una gran atención a este problema.

Nos dispusimos a ver si podíamos encontrar más evidencia de que Trotsky había colaborado con los alemanes y japoneses. En un momento dado en nuestra investigación, cuando se había reunido una gran cantidad de tal evidencia, nos decidimos estudiarla y ver lo que emergía. Y el presente artículo es el resultado.

Existe una gran cantidad de evidencia sobre la participación clandestina por parte de Trotsky con las actividades de la oposición dentro de la Unión Soviética durante la década de 1930, absolutamente aparte de cualquier colaboración con Alemania y el Japón. Además de los testimonios de los acusados en los Juicios de Moscú. También tenemos evidencia de los archivos en forma de interrogatorios de investigación para confirmar dicha actividad. Revisarla completamente está más allá del alcance de este o cualquier artículo. El presente trabajo se concentra exclusivamente en la evidencia de la colaboración de Trotsky con los funcionarios gubernamentales o militares alemanes o japoneses. Dejamos los demás cargos formulados contra Trotsky sin examinar. Los cargos de colaboración alemán y/o japoneses fueron los más impactantes. Ellos siempre han sido considerados con mucho más escepticismo.

En la mayor parte sólo citamos y analizamos la evidencia directa referente a Trotsky y los alemanes o japoneses. Este es un muy estrecho enfoque que excluye otra gran cantidad de evidencia corroborativa que tiende a añadir credibilidad a la evidencia directa de la culpa de Trotsky en la colaboración con los fascistas. Por ejemplo, Nikolai Bujarin escuchó detalles desde Karl Radek sobre las negociaciones de Trotsky y los acuerdos con Alemania y Japón. Bujarin nunca se comunicó directamente con Trotsky o Sedov acerca de esto. Sin embargo, no hay razón alguna para dudar de que Radek le comunicara a él sobre la colaboración de Trotsky. Al corroborar el testimonio de Radek sobre este punto - Bujarin está de acuerdo en que Radek le dijo esto, como el mismo Radek había testificado, así Bujarin atestigua la veracidad de Radek aquí - Bujarin también tiende a corroborar indirectamente lo que Radek dijo acerca de Trotsky y lo que Radek decía haber recibido de primera mano del mismo Trotsky. Esto es, el testimonio de Bujarin confirma que Radek estaba diciendo la verdad en una instancia, y que aumenta la credibilidad del testimonio de Radek sobre otros asuntos, incluyendo sus contactos con Trotsky y lo que Trotsky le comunicaba. Pero aquí vamos a examinar sólo el testimonio de Radek, no el de Bujarin. Nosotros remitimos al lector interesado a nuestro estudio previo de Bujarin (Furr y Bobrov 2007). En unos pocos lugares hacemos

citar algunas evidencias que lo corroboran, principalmente por el bien de proporcionar contexto para la evidencia directa.

OBJETIVIDAD Y PERSUASIÓN

El prejuicio político sigue predominando en el estudio de la historia soviética. Conclusiones que contradicen el paradigma dominante son rutinariamente descartadas como el resultado de parcialidad o incompetencia. Conclusiones que emiten dudas sobre las acusaciones contra Stalin o cuyas implicaciones tienden a hacer de él un aspecto ya sea "bueno" o incluso menos "malo" que el del paradigma predominante, son llamados "estalinistas". Cualquier estudio objetivo de la evidencia ahora disponible está destinado a ser llamado "estalinista" simplemente porque alcanza conclusiones que son políticamente inaceptables a aquellos que tienen un prejuicio político fuerte, sea generalmente anticomunista o trotskista específicamente.

El objeto del presente estudio es examinar las alegaciones hechas en la URSS durante la década de 1930 en las cuales Leon Trotsky colaboró con Alemania y el Japón en contra de la URSS a la luz de la evidencia ahora disponible. Este estudio no es "una fiscalía breve" en contra de Trotsky. Esto no es un intento para probar la culpabilidad de Trotsky de conspiración con los alemanes y japoneses. Tampoco es un intento de "defender" a Trotsky contra dichos cargos. Nos hemos esforzado por hacer lo que un investigador hace en el caso de un crimen en el que no tiene party pris (del francés parcialidad) sino que sólo quiere resolver el crimen. Esto es lo que los historiadores que investigan el pasado más lejano, o la historia de otros países como la Unión Soviética, hacen todo el tiempo.

Deseamos persuadir a la imparcial, a la lectura objetiva que hemos llevado a cabo con competencia, en honesta investigación. Es decir: Hemos hecho lo siguiente:

- recoger toda la evidencia podemos encontrar el apoyo a la afirmación de que Trotsky colaboró con los alemanes y japoneses;
- recoger toda la evidencia "negativa" cualquier "coartada" que Trotsky, su hijo y el jefe político asistente de León Sedov pudieran haber tenido. Hemos hecho esto principalmente prestando una atención seria al testimonio de Trotsky en la comisión Dewey escuchada en 1937, cuando él mismo expuso su defensa:
- estudiar toda esta evidencia con cuidado y honestamente; y

- elaborar nuestras conclusiones sobre la base de las evidencias.

Queremos persuadir a una lectura objetiva, en la cual hemos llegado a nuestras conclusiones sobre la base de evidencias y sus análisis y no sobre cualquier otra base, como el sesgo político. NO estamos para acusar o "condenar" a Trotsky. Seguimos dispuestos a ser convencidos de que Trotsky no colaboró con Alemania y el

Japón si, en el futuro, evidencia adicional es revelada indicando que esas acusaciones eran falsas.

EL ROL RESPECTO AL ESCEPTICISMO

A lo largo de este ensayo hemos tratado de anticipar las objeciones de un crítico escéptico. Esto no es más que cualquier cuidado, que un investigador objetivo debe hacer, y exactamente lo que tanto en la acusación y defensa de cualquier investigación criminal se hace con la evidencia y la interpretación.

Tenemos una larga discusión de la evidencia al comienzo del ensayo. En el cuerpo del ensayo seguimos a cada presentación de la evidencia con un examen crítico. En la sección final titulada "Conclusión" el lector encontrará un análisis y una refutación de las fuertes objeciones, una fuerte pero imparcial crítica que pueda tener.

Somos conscientes de que hay un subconjunto de lectores para los cuales la evidencia es irrelevante, para quienes - por decirlo cortésmente - esto no es un asunto de evidencia sino uno de creencias o lealtad, se discuten los argumentos planteados normalmente a partir de esta cuarta parte en la sub-sección titulada "objetividad y negación." En cualquier investigación histórica como en cualquier caso criminal, la "creencia" y la "lealtad" son irrelevantes para la verdad o falsedad de la hipótesis. Por definición, una creencia que no está racionalmente fundada en la evidencia no puede disipar un argumento sólido y evidencia.

Sin embargo, aquellos que no pueden llegar a cuestionarse sus ideas preconcebidas pueden no obstante ser provocados por estos mismos prejuicios a mirar críticamente, sobre todo en la evidencia y encontrar debilidades en su interpretación, la cual puede escapar a otros lectores para quienes hay menos en juego. Estos a veces hacen objeciones que son de una cuarta parte dignas de atención. Nos hemos esforzado bastante para anticipar y tratar con tales objeciones de una manera satisfactoria.

EVIDENCIA

Antes de proceder a citar y estudiar los nuevos documentos de archivo, necesitamos discutir la cuestión de la evidencia misma. Considerando que los "documentos" son objetos materiales - en nuestro caso, lo escrito sobre papel - la "evidencia" es un concepto relacional. Nos preocupa en la investigación un alegato: que Trotsky conspiró con funcionarios alemanes y/o japonés. Nuestro objetivo es reunir y estudiar la evidencia que sugiere que Trotsky actuó como se dice.

No existe tal cosa como una evidencia absoluta. Todas las pruebas pueden ser falsificadas. Cualquier declaración - una confesión de culpabilidad, una negación de culpabilidad, una alegación de alguien ha sido torturada, ninguna alegación de alguien ha sido coaccionada de cualquier forma - quizás sea verdadera o falsa, una tentativa de decir la verdad como orador (o escritor) lo recuerda, o una deliberada mentira. Los documentos pueden ser forjados y, en el caso de la historia soviética, a menudo lo han sido. Documentos falsos han sido en ocasiones insertados en los archivos con el fin de ser "descubiertos". O, se podría alegarse que el documento dado fue encontrado en un archivo cuando este no lo era. Las fotografías pueden ser falsificadas. Testigos pueden mentir, y en cualquier caso los testigos están a menudo errados, dicha evidencia se encuentra entre la clase menos fiable. En principio no hay tal cosa como una "pistola humeante" - evidencia que es tan claramente genuina y potente que no puede negarse.

Los problemas de identificación, recopilación, estudio, y elaboración de conclusiones correctas de la evidencia son similares a la investigación criminal y a la investigación histórica. Esto es especialmente cierto cuando, como en nuestro caso, la investigación es para determinar si un tipo de crimen se llevó a cabo en el pasado. Pero hay diferencias importantes, y es vital ser claro en ellas.

En un proceso penal el acusado tiene ciertos derechos. El juicio tiene que ser limitado en su longitud, después de lo cual el acusado es declarado ya sea culpable o absuelto para siempre. El acusado debe gozar de la presunción de inocencia y el beneficio de cualquier duda razonable. El acusado tiene derecho a un defensor cualificado cuyo único trabajo es interpretar toda la evidencia en una forma que beneficie a su cliente. Mientras tanto, el juez e incluso la acusación se suponen que están referidas

no sólo a obtener una condena, sino también justicia. Una vez que ellos están razonablemente convencidos de que el acusado es inocente su deber es desestimar los cargos y descargar al acusado, aunque ellos pudieran ser capaces de influir en el jurado para condenar. Estas prácticas están destinadas a prevenir que un acusado inocente sea injustamente sentenciado y penalizado.

Los historiadores están en una situación muy diferente. Las personas muertas no tienen derechos (o cualquier otra) que necesita ser defendida. Por consiguiente el historiador no tiene que preocuparse con cualquier presunción de inocencia, “duda razonable,” y así sucesivamente. A diferencia de un veredicto legal ninguna conclusión es definitiva. La investigación histórica no necesita tener fin. Esta puede, y lo hará, ser abordada de nuevo y otra vez mientras nueva evidencia es descubierta o nuevas interpretaciones de la evidencia vieja son alcanzadas. Este es un hecho de lo que estamos haciendo en el presente artículo. Nosotros estamos investigando el asunto de si Trotsky colaboró con oficiales de Alemania o Japón a la luz de la nueva evidencia, mientras que en el tiempo reconsideramos la evidencia que ha estado durante mucho tiempo disponible.

Identificar, localizar, recopilar e incluso estudiar e interpretar la evidencia son habilidades que no se pueden enseñar a cualquiera. La mayor dificultad y la habilidad más rara en la investigación histórica es la disciplina de la objetividad. Con el fin de llegar a conclusiones verdaderas —que son más veraces que otras posibles declaraciones sobre una cuestión dada— un investigador debe primero preguntarse y someter a cualquier duda las ideas preconcebidas que puedan mantener sobre el tema objeto de la investigación. Se trata de las propias ideas preconcebidas y los prejuicios que tienen más probabilidades de influir en una interpretación subjetiva de la evidencia. Por consiguiente, el investigador debe tomar medidas especiales para asegurarse de que esto no suceda.

Esto puede hacerse. Las técnicas son conocidas y se practican profusamente en las ciencias físicas y sociales. Ellas se pueden adaptar muy bien a la investigación histórica. Si tales técnicas no son practicadas el historiador inevitablemente será seriamente influido desde un conocimiento objetivo de la evidencia a sus propias preferencias pre-existentes y prejuicios. Está casi garantizado que sus conclusiones serán falsas aún si se está en posesión de la mejor evidencia y de todas las habilidades necesarias para analizarla.

En ninguna parte una devoción a la objetividad es más indispensable o menor sobre la evidencia que en el campo de la historia soviética de la

época de Stalin. Dado que es imposible descubrir la verdad a falta de una dedicación a la objetividad, este artículo se esfuerza por ser objetivo. Sus conclusiones desagradaran, incluso indignaran, a un buen número de personas quienes están dedicados no a la objetividad y la verdad, sino a la protección de la leyenda de Trotsky como un honorable revolucionario o para la defensa de la Guerra Fría - paradigma anticomunista de la historia soviética.

Naturalmente no pretendemos haber encontrado toda la evidencia relevante que existe. Es abrumadoramente probable que haya una gran cantidad de evidencia, desde la inmensa mayoría de documentos de fuentes primarias frente a la oposición de la década de 1930 que siguen clasificadas en Rusia y los estados post- Rusia de hoy, y son inaccesibles a cualquier investigador. Pero lo que tenemos ahora es un montón. A nuestro juicio hay pruebas más que suficientes de que Trotsky, efectivamente colaboró con Alemania y el Japón más o menos como el gobierno soviético lo acusó en la década de 1930. Por qué Trotsky pudo haberlo hecho, esta es una pregunta digna de consideración. Hemos añadido algunas ideas sobre ello hacia el final de este ensayo.

TELEGRAMA DE TROTSKY A LA JEFATURA SOVIÉTICA

El primer documento que queremos dar a conocer es uno que ilustra tanto las promesas y los problemas de la interpretación de la evidencia documental.

Junio de 1937 fue una época de tremenda crisis para los dirigentes soviéticos. En abril, Genrikh Yagoda, Comisario (jefe) de la NKVD hasta el anterior mes de septiembre, y Avel 'Enukidze, hace poco un miembro del Comité Central y miembro de alto rango del gobierno soviético, habían empezado a confesar acerca de sus importantes roles en planes para un golpe de Estado en contra del gobierno. El mes de mayo había empezado con una revuelta interna contra el gobierno republicano español en la que los anarquistas y los trotskistas participaron. Los líderes soviéticos conocían que esta revuelta había involucrado algún tipo de colaboración entre fuerzas pro-Trotskistas de allí y al mismo tiempo Franquista e inteligencia-Nazi-Alemana. A comienzos de junio ocho oficiales del ejército de altos rangos incluyendo a Mikhail Tukachevski, uno de los cinco mariscales del Ejército Rojo, habían sido detenidos y estaban haciendo confesiones de la conspiración con Trotsky y los trotskistas, la derecha

encabezada por Bujarin, Yagoda y Rykov, y –la más inquietante de todas– con la Alemania Nazi y Japón.

El 2 de junio, Nikolai Bujarin inesperadamente se revirtió a sí mismo y confesó haber sido uno de los líderes de esta misma conspiración (Furr y Bobrov). Ese mismo día Lev M. Karajan, un destacado diplomático soviético que en un tiempo había estado estrechamente vinculado con Trotsky, también confesó⁸. El mariscal Tujachevski y otros líderes militares evidentemente continuaron haciendo otras confesiones hasta el 9 de junio. El 11 de junio vino el juicio, donde ellos confesaron una vez más, y luego sus ejecuciones. Varios bolcheviques de alto rango y miembros del Comité Central estaban asociados con ellos.

Antes y durante el Pleno del Comité Central que tuvo lugar del 23 a 29 junio, veinticuatro de sus miembros y catorce miembros a candidatos fueron expulsados por conspiración, espionaje, y actividades de traición. En febrero y marzo Bujarin, Rykov y Yagoda también habían sido expulsados. Nunca antes allí habían existido semejantes expulsiones masivas del órgano de la dirigencia del partido.

Incuestionablemente, existía otra gran cantidad que nunca se había hecho pública. Pero este evento, particularmente la conspiración militar, parecían constituir la amenaza más seria para la seguridad, - en realidad, de existencia continuada – en la Unión Soviética desde los días más sombríos de la Guerra Civil.

Trotsky y su hijo León Sedov habían sido condenados en ausencia en el primer juicio de Moscú en agosto de 1936.⁹ En el segundo Juicio de Moscú de enero de 1937, Karl Radek había identificado explícitamente a León Trotsky como líder de una importante conspiración anti-soviética. Él había mencionado específicamente a España como un lugar donde los partidarios de Trotsky eran peligrosos y les pidió que le dieran la espalda a Trotsky. Cuando la revuelta “Días de Mayo” estalló el 3 de mayo en Barcelona, la advertencia de Radek pareció premonitoria. Para los comunistas, sino también para otros muchos no comunistas que apoyaron a la República Española, esta rebelión en la retaguardia de la República parecía ser la misma clase de manía de la Derecha, Trotskistas y figuras militares fueron presuntamente conspiradores para la URSS.

⁸ *Lubianka. Stalin i Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD. 1937-1938* (M.: “Materik,” 2004), № 102, p. 225. Online at <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/62056/61084>.

⁹ Fueron condenados de “haber directamente preparado y personalmente dirigido la organización en la U.S.S.R. de los actos terroristas contra los dirigentes del PCUS y el Estado soviético”. Reporte de procedimientos judiciales. El caso del centro terrorista trotskista-zinovievista. Moscú: Comisariado Popular de Justicia de la Unión Soviética, 1936, p. 180.

En vísperas de junio al pleno del C.C. Trotsky optó por enviar un telegrama desde su exilio mexicano, no a Stalin o al Buró Político, sino al Comité Ejecutivo Central, el órgano supremo del gobierno soviético. En él desafió directamente a sus miembros para que rechazaran la dirección de Stalin y giraran sobre sí mismos.

LA POLITICA ESTA CONDUCIENDO AL COMPLETO COLAPSO INTERNO COMO EXTERNO, PARAR, ÚNICA SALVACIÓN ES UN GIRO RADICAL PARA COMIENZAR UNA DEMOCRACIA SOVIÉTICA CON ABIERTA REVISIÓN DE LOS ULTIMOS JUICIOS, PARAR A LO LARGO DE ESTE CAMINO, YO OFREZCO APOYO COMPLETO

– TROSKY

POLICY IS LEADING TO COMPLETE COLLAPSE INTERNAL AS WELL AS EXTERNAL STOP ONLY SALVATION IS RADICAL TURN TOWARD SOVIET DEMOCRACY BEGINNING WITH OPEN REVIEW OF THE LAST TRIALS STOP ALONG THIS ROAD I OFFER COMPLETE SUPPORT

– TROTSKY ¹⁰

Una nota a la publicación original de este telegrama reza así:

En junio de 1937 en Moscú, a la dirección del Comité Ejecutivo Central (CEC) que entonces era formalmente el órgano supremo del poder del Estado en la URSS llegó un telegrama de LD Trotsky de México: [Texto del telegrama]. Desde luego este telegrama no termino al CEC sino en la NKVD, de donde fue dirigido a Stalin como una llamada de "Comunicación especial". Él escribió sobre ella el siguiente comentario: "Repugnante espía"¹¹, descarado espía de Hitler." Stalin no sólo firmó con su nombre debajo de la "sentencia", sino se lo dio a V. Molotov, Voroshilov K., Mikoian A., y A. Zhdanov para firmarla¹².

¹⁰ Hemos utilizado el texto original en inglés del telegrama de un facsímil del mismo telegrama en el Archivo Volkogónov, Biblioteca del Congreso, Washington DC. En ese momento telegramas internacionales fueron enviados normalmente en inglés; Trotsky lo envió desde México. Los comentarios de Stalin y sus colaboradores no están en el mismo telegrama sino en la traducción rusa que se les proporciona junto con él. El telegrama fue evidentemente publicado por primera vez en Vremia Novoye! 50 (1994)". 37. Nosotros hemos puesto este facsímil y la traducción al ruso con los comentarios de Stalin y sus asociados en internet en http://chss.montclair.edu/english/furr/research/trotsky_telegram061837.pdf

¹¹ Shpionskaia rozha, literalmente, "taza de espía". Rogovin lo traduce como "Idiota de espía."

¹² L.B. "¿No habrá más secretos del Kremlin?" Novoe Vremia N° 50, 1994, 37.

El fallecido autor trotskista Vadim Rogovin parafrasea este mismo artículo en un pie de página:

El telegrama de Trotsky no terminó en la CEC sino en la NKVD, donde fue traducido del inglés (la única manera que acepto el telégrafo mexicano para enviarlo) y enviado a Stalin como una denominada "comunicación especial". Stalin leyó el telegrama y escribió en un comentario que da testimonio del hecho que había perdido claramente su dominio propio: "¡Idiota de espía, descarado espía de Hitler! Su firma debajo estas palabras fue terminada con las firmas de Molotov, Voroshilov, Mikoian y Zhdanov, que expresaron su acuerdo con la evaluación de Stalin¹³.

El autor anónimo del artículo *Novoe Vremia* (véase antes la nota 10) desestimó la nota de Trotsky como una fantasía por parte de Trotsky.

¿Cómo debemos entender la propuesta de Trotsky? ¿Podría él haber supuesto que posiblemente ellos aceptarían su ayuda? ¿O que en 1937 un giro hacia la "democracia soviética" era posible? Uno no puede llamar esto ironía; es más bien una ilusión.

(Mientras un número de eruditos han demostrado, un "giro hacia la democracia soviética" era de hecho un punto de la lucha en 1937)¹⁴.

En su crítico estudio realizado en 1997 de Trotsky, Evgenii Piskun escribió:

Este extraño documento atestigua el hecho de que el líder de la Cuarta Internacional esperaba que la URSS se fuera a someter a enormes cambios en un futuro cercano y que él volviera de nuevo al poder.

Pero se equivocó esta vez. Cuando en junio el pleno del CC había terminado y la dirección del partido no había cambiado¹⁵.

¹³ Vadim Rogovin. 1937. *Stalin años de terror* Traducido por Frederick S. Choate. Oak Park MI: Libros Mehring 1998, p. 487. Capítulo 50: El Pleno del Comité Central de julio.

¹⁴ Para las fuentes más importantes y un resumen de ellas en Inglés véase Grover Furr, "*Stalin y la Lucha por la Reforma Democrática*", partes uno y dos, *Lógica Cultural* 2005. En <http://clogic.eserver.org/2005/2005.html>

¹⁵ Evgenii E. Piskun. *Termador v SSSR. Idei L.D. Trotskogo i Sovetskaia deistvitel'nost' 1920-1980* Riazan': Russkoe Slovo, 1997, de 73 años.

Rogovin coincide en que Trotsky debe haber creído que tenía una buena oportunidad de llegar al poder:

Trotsky no era una persona dada a la adopción de medidas sin sentido o impulsivas. A pesar de que los motivos de su llamamiento no están claros aún hoy en día, es natural asumir que Trotsky tenía información que demostraba la verdadera devoción a Stalin de la mayoría del Partido y que los líderes de la Unión Soviética estaban en proporción inversa a sus exclamaciones oficiales de esta devoción y que la posición de Stalin era muy frágil e inestable. Estas podrían haber sido la fuente de las esperanzas de Trotsky de que, bajo las condiciones del Gran Terror que estaba desgarrando a un miembro tras otro en las filas del Partido, una consolidación de las figuras más destacadas en el país sería posible, cuyo propósito sería derrocar a Stalin y su camarilla. (Rogovin 487)

Rogovin aceptó incondicionalmente la posición trotskista ortodoxa de que Trotsky no estuvo involucrado en conspiraciones con los alemanes. Ello le presenta un problema: ¿Cómo explicar el comentario escrito a mano de Stalin sobre el telegrama de Trotsky? Aunque Rogovin tuvo que admitir que, ya que la nota estaba dirigida únicamente a sus más cercanos colaboradores de mayor confianza, parece demostrar que Stalin y el resto de ellos creían verdaderamente que Trotsky era culpable de conspirar con los alemanes. Todo lo que Rogovin podría ofrecer era la siguiente formulación, que nos lleva al corazón de nuestro tema:

El documento, así como muchos otros documentos del Buró Político, e incluso la correspondencia personal de sus miembros, muestran que Stalin y sus más cercanos "camaradas de armas" se expresaban en un código convencional el cual fue diseñado para dar la impresión que creían en las amalgamas que ellos estaban creando. De otra manera Stalin, que difícilmente creía en la existencia de contactos entre Trotsky y Hitler, no hubiera escrito tales palabras en un documento destinado únicamente a su círculo más inmediato.

(Rogovin, nota a la p 487; El subrayado es nuestro)

Ahora tenemos evidencia adicional de que Stalin efectivamente creyó que Trotsky estaba conspirando con los alemanes. Rogovin no ofrece ninguna evidencia de lo contrario. Asimismo ahora también tenemos pruebas de que Trotsky, así como muchos otros, en realidad estaban conspirando con Alemania y Japón. La evidencia referente a Trotsky es el tema de este

artículo. El telegrama de Trotsky del 18 de junio de 1937 ¹⁶ servirá como una introducción tanto para la nueva evidencia que ha salido a la luz desde el fin de la URSS y como para el problema y la barrera de comprensión de lo que significa.

Para nuestro conocimiento, nadie se ha molestado en poner toda esta evidencia o reexaminar a la luz de esta nueva evidencia la cuestión de León Trotsky y los lazos con Japón y Alemania, vínculos alegados por los acusados en los Juicios de Moscú y por el gobierno Soviético. ¿Por qué esto? Creemos que los dos comentarios tan diferentes de Piskun y Rogovin sugirieron una respuesta. En vez de ser el tema de un cuidadoso estudio con miras a cuestionar el conocimiento previo, la nueva evidencia está siendo calculada en defensa de los viejos paradigmas históricos.

Paradigma Piskun —que Trotsky estaba probablemente preparando algún tipo de golpe de Estado contra los dirigentes soviéticos— raramente ha sido escuchado por muchos años. Sin embargo, Piskun lee el telegrama de Trotsky a través de los "lentes" de ese paradigma, para lo siguiente del telegrama mismo no sugiere nada acerca de cualquier expectativa del cambio inminente y regreso al poder. Lo máximo que podría decir es que el texto es tal vez compatible con tal expectativa. Pero nosotros nunca podríamos deducir tal expectativa solo del texto. Una lectura sobria del telegrama de Trotsky, podría ser que está prueba que Trotsky tenía la esperanza de un regreso al poder en la URSS, pero nada más.

La interpretación de Rogovin es aún más forzada. De acuerdo con Rogovin, Stalin posiblemente no podría haber creído que Trotsky fuera un espía alemán, aún cuando escribió esto en el telegrama y sólo sus más cercanos colaboradores lo vieron. El paradigma de Rogovin demanda que Stalin había inventado la acusación de que Trotsky estaba colaborando con los alemanes (y japoneses). Si este paradigma ha de ser preservado, entonces Stalin debe estar aquí también fingiendo. Ninguna lectura objetiva del texto del telegrama de Trotsky y las observaciones de Stalin sobre esto se harían pasando por las conclusiones de Rogovin. Por otra parte, Rogovin no tiene evidencia para apoyar su posición de que Stalin invento los cargos en contra de Trotsky. Él simplemente asume que esto es cierto.

¹⁶ El telegrama original parece ser fechado el 18 de junio, como la fecha "18 JUN 1937" está impreso o estampado en la parte superior de la última página. Esa parece ser la fecha en que el telegrama fue enviado «06,20 # \$% & 1937 '.» está escrito en letra pequeña en la parte superior de la primera página del telegrama. Esa puede ser la fecha en que fue recibido y traducido. La nota de Stalin, y las firmas de Molotov, Voroshilov, Mikoian y Zhdanov aparecen en la traducción del telegrama, a la que el propio telegrama se adjunta en el archivo. Aunque la fecha en esta traducción, en el extremo superior izquierdo, no es legible, es probable que sea el 20 de junio.

Piskun y Rogovin representan polos antitéticos en la interpretación tanto del presente documento mismo como en las relaciones de Trotsky, o su ausencia, con Alemania y el Japón. Pero los cargos de colaboración con los servicios de inteligencia de las principales potencias del Eje fueron alegados no sólo contra Trotsky, sino también contra muchos de los acusados en el segundo y tercer juicio público de Moscú de enero de 1937 y marzo de 1937. En otra parte hemos establecido una pequeña parte de la evidencia que la Oposición, de hecho, tuvo algún tipo de relación política clandestina destinada a la URSS, con Alemania y Japón¹⁷.

Existe una gran cantidad de pruebas relacionadas con otros opositores. El presente trabajo se centra en las pruebas relativas a Trotsky en particular. Debemos buscar la evidencia de que tal relación existió no porque nosotros estemos convencidos a priori que debe haber existido, sino porque en principio es imposible encontrar evidencia negativa – por ejemplo que dicha relación no existió. Si no encontramos ninguna evidencia de que los opositores tenían una relación, entonces la única conclusión responsable sería que no tenían ninguna – por otra parte, salvo que más evidencia contraria que pueda aparecer en el futuro. Este es el procedimiento normal en cualquier investigación histórica: sólo las evidencias positivas “cuentan.” Esto no significa, sin embargo, que cualquier o toda "evidencia positiva" apunte a una única conclusión, o es suficiente para sostener cualquier conclusión simple.

El presente estudio hace concluir que la evidencia ahora a nuestra disposición apoya firmemente la existencia de la colaboración entre Trotsky y los alemanes y japoneses. Esto crea un problema peculiar para nosotros como historiadores ya que un artículo basado sobre la evidencia – el presente artículo - desafía directamente el consenso que prevalece sobre los Juicios de Moscú y en particular sobre Trotsky.

¿LO QUE ESTÁ EN JUEGO?

Este consenso que prevalece es una parte constitutiva del modelo, o paradigma, de la historia Soviética que es dominante dentro de la propia Rusia y más allá de sus fronteras. Trotsky y su hijo Sedov fueron acusados

¹⁷ Grover Furr y Vladimir L. Bobrov, "Primera Declaración de la confesión de Nikolai Bujarin en Lubianka". Lógica Cultural 2007. En http://clogic.eserver.org/2007/Furr_Bobrov.pdf. Esta es la traducción al Inglés de un artículo y el texto publicado por primera vez en ruso en el diario de San Petersburgo Klio N° 36 (marzo 2007).

de estar involucrados con la Gestapo alemana en el juicio de 1936 en Moscú y de participación con los alemanes y japoneses tanto en los Juicios de Moscú de 1937 y 1938. Numerosos testigos en cada uno de estos juicios declararon que tenían conocimiento directo de la colaboración de Trotsky (Sedov). Estos cargos constituían un centro característico de los juicios. Vamos a examinar ese testimonio en este artículo.

La alegación de que estos cargos son falsos constituye también un elemento central del paradigma dominante de la historia soviética durante el período de Stalin. La confirmación de la culpa de Nikolai Bujarin en los delitos en los que se confesó culpable ya ha socavado gravemente lo que podríamos llamar brevemente el paradigma "anti-stalinismo" de la historia soviética. La confirmación de la participación de

Trotsky con los alemanes y japoneses vendría a corroborar la evidencia que ya teníamos, que los cargos eran ciertos en los cuales los acusados se confesaron culpables en los juicios de Moscú.

* * * *

Sobre la evidencia que tenemos, Trotsky, de hecho, colaboró con los alemanes y japoneses. Esto es consistente con las acusaciones hechas contra Trotsky y su hijo en los juicios de Moscú.

No es para nosotros arriesgar una conjetura en cuanto a lo que serían las implicaciones de este hecho para el mismo trotskismo. En la medida en que el trotskismo es un conjunto de principios políticos, que son desacoplables de Trotsky en lo político podría tener pocas implicaciones. Sus implicaciones pueden tener más alcance para las variedades del trotskismo que se basan en un culto de respeto a Trotsky como hombre y son incapaces de separarse de sus ideas.

El Trotskismo ya ha sobrevivido al descubrimiento en la temprana década de 1980, en la cual Trotsky mintió a la Comisión Dewey. En el reciente artículo de Sven-Eric Holmström demuestra las mentiras de Trotsky sobre el asunto "Hotel Bristol", tanto a la Comisión Dewey y como en su diario *Boletín* de la oposición, son mucho más significativas ya que previamente habían sido probadas. Pasará algún tiempo antes de que podamos discernir si alguna influencia de la investigación de Holmström tendrá sobre los seguidores de Trotsky. En cualquier caso es para ellos, no para nosotros, decidir cuáles son esas implicaciones.

¿QUÉ SIGNIFICA LA "EVIDENCIA"?

Esta declaración enfoca nuestra atención en una pregunta central: ¿Qué tipo de evidencia podríamos aceptar? A menos que se establezcan criterios objetivos y luego rigurosamente se adhieran, es casi seguro que el investigador "encontrará" cuáles son sus pre-concepciones históricas, su paradigma histórico, lo dicho a buscar. Al hacerlo, o bien ignorará o malinterpretará todo lo que no encaje a sus ideas preconcebidas. Lo que un investigador acuerde aceptar como evidencia, y excluir como evidencia, es a menudo un reflejo de su paradigma histórico. El problema de la "evidencia aceptable" simplemente se magnifica en el caso de un cargo de conspiración secreta.

Existen serios problemas con cualquier tipo de evidencia.

- Confesiones en la corte o fuera de ella: Pueden ser fabricadas, por cualquier número de motivos, incluyendo ganar el favor de la fiscalía o del estado; como evidencia de que uno se ha "arrepentido"; desplazar la culpa sobre alguien más; como resultado de la tortura o la amenaza de tortura, las amenazas contra la familia y así sucesivamente.
- Incriminación por los asociados: Estos están abiertos a los mismos tipos de manipulación como son las confesiones de los acusados.
- Prueba documental: Los documentos pueden ser falsificados. Cualquier estado tiene los medios técnicos para fabricar documentos que convenzan a cualquier persona, excepto, posiblemente, a un experto científico independiente quién esté permitido a usar métodos destructivos de análisis para comprobar la composición química de la tinta, análisis molecular del papel, etc., con el fin de determinar si el documento es auténtico. Como esto virtualmente nunca se permite en el caso de los documentos de archivos considerados importantes, la hábil falsificación es una herramienta poderosa.

Las pruebas documentales también pueden ser destruidas. Los investigadores rusos nos han dicho que Jruschov eliminó un gran número de documentos - quizá ascienda a miles de páginas - de los archivos durante su liderazgo en la URSS.¹⁸ Algunos documentos también se han retirado del "cerrado" Archivo de Trotsky en la Universidad de Harvard¹⁹. Ningún archivo está, o puede estar, completamente a salvo de tal manipulación.

¹⁸ Por ejemplo M.Yunge, R. Binner. Kak stal el terror "Bol'shim". Sekretnyi prikaz Nº 00447 i tekhnologiya yo ispolneniya. Moscú: AIRO-XX, 2003, 16.

¹⁹ Esto se discutirá con más detalle a continuación.

Por otra parte, ¿qué tan probable es que los acuerdos de espionaje y conspiración habrían sido escritos, en primer lugar? Todo lo escrito en algún sitio, seguramente ha sido ocultado de forma segura, o más probablemente, destruido tan pronto como se leyó. Siempre que tal evidencia escrita permanezca, podría plantear una amenaza terrible para cualquier conspirador. Podemos estar seguros de la existencia de una semejante conspiración en la historia soviética - entre los miembros del Presídium para deshacerse de Beria Lavrentii – ya que esto tuvo éxito el 26 de junio de 1953. A pesar de todo no existe registro escrito de que aquella conspiración haya salido a la luz, y no existe un reporte único fidedigno de que existe incluso ahora.

Estos son solo ejemplos. En general, no existe ningún tipo de evidencia que no pueda ser falsificada o falsa. Tampoco existe algún tipo de evidencia que pueda, por sí misma, ofrecer comprobaciones concluyentes de cualquier acto.

En este ensayo asumo que cuanto mayor es el número de elementos individuales de evidencia los cuales sean todos compatibles con una única interpretación, menor es la oportunidad de que ellas, y que la interpretación, sean el resultado de algún tipo de "orquestración" o fabricación de acuerdo a un plan preconcebido. Esto debería ser así especialmente en el caso de documentos que nunca fueron destinados para ser públicos en su totalidad. Cuando se combina con la evidencia de documentos que nunca estuvieron directamente relacionados con cualquier proceso, el riesgo de fabricación se vuelve muy pequeño. Esto es similar a lo que se llama "evidencia circunstancial," en el sistema legal. Cuando existe suficiente de ella, la evidencia circunstancial es la evidencia más poderosa que existe²⁰.

Este es el caso, yo argumentaría, con el telegrama de Trotsky del 18 de junio de 1937. Como Rogovin reconoció, la cosa más significativa sobre este telegrama es que Stalin escribió sobre él. Pero la conclusión propia de Rogovin carece de cualquier justificación convincente. Nadie que no estuviera convencido de que Trotsky era inocente de colaboración con Alemania, jamás sospecharía que Stalin no creyó en la verdad de lo que escribió en la audiencia a sus más íntimos colaboradores, los comentarios nunca pretendieron ir más lejos. "Cualquier cosa es posible," quizás - ¿pero que es probable? Rogovin nos quiere hacer creer que Stalin,

²⁰ "La evidencia circunstancial puede ser, y a menudo es mucho más poderosa que la evidencia directa". - Robert Precht, un abogado defensor en el atentado contra el World Trade Center y el director de la Oficina de Servicio Público en la Universidad de la Facultad de Derecho de Michigan, citado en <http://www.pub.umich.edu/daily/1997/jun/06-04-97/news/news3.html>

Molotov, Mikoian y Zhdanov estaban "fingiendo" entre sí de que Trotsky estaba trabajando con los alemanes aun sabiendo perfectamente que fueron ellos mismos los que habían hecho esta historia. No hay evidencia para respaldar tal conclusión.

Si las palabras en este telegrama fueran la única evidencia, nos hubiera conducido a sospechar que las acusaciones contra Trotsky no fueron fabricados - no por Stalin, o en su conocimiento al menos - ellas serían altamente significativas. Stalin vio todos los materiales de investigación incluyendo grandes cantidades de evidencias que son aún clasificadas hoy en Rusia o han sido destruidas. Sin embargo, existe mucha más evidencia que apunta en esta misma dirección.

"FABRICACIÓN" DE CONFESIONES

En discusiones de este tipo, donde cualquier cuestionamiento del paradigma dominante es visto con desconfianza y hasta con terror, resulta difícil distinguir la presentación de la evidencia del acto de responder a las objeciones anticipadas a esta evidencia proveniente de ese mismo paradigma. Así que abajo nosotros ofreceremos una resumida refutación a las objeciones paradigmáticas para algunas de las pruebas que presentamos. Los detalles vendrán después.

El "punto de vista canónico" o "Paradigma dominante" de la historia soviética, consiste en que todos los acusados en los Juicios de Moscú fueron inocentes de los cargos que ellos confesaron. Pero no hay un "punto de vista canónico" acerca de cómo la falsificación de esas confesiones pudo haber sido realizada.

Las transcripciones de los tres Juicios de Moscú han estado disponibles desde la década de 1930. De acuerdo con el paradigma dominante de la historia soviética esas transcripciones son deshonestas y las confesiones de los acusados registradas son fabricaciones.

Pero el término "fabricación" no tiene significado fijo. Nadie ha citado evidencia alguna de que las confesiones no fueron veraces, así que nadie está en condición para decir algo definitivo. Los cargos contra los acusados son simplemente declarados como "absurdos" y la conclusión es elaborada sobre la base que los acusados deben haber sido inducidos a mentir por algún medio. "Fabricación" es una palabra que es lo suficientemente amplia en su significado para cubrir cualquier tipo de falsificación.

La alegación de que las confesiones eran falsas, como cualquier otra afirmación de hecho, puede y debe ser probada a la luz de toda la demás evidencia disponible. Por supuesto, esto es hecho como una cosa natural en casos criminales.

Los historiadores están bajo una obligación similar para verificar la veracidad de las confesiones así como de otras pruebas. Nosotros nos comprometemos a cumplir con esta responsabilidad en el presente ensayo. Para comenzar estábamos preparados para encontrar evidencia de que las confesiones de los acusados y/o cualquier otra evidencia en su contra era falsa. De hecho, siendo el caso aparece lo contrario. La evidencia ahora fuertemente disponible tiende no ha refutar, sino a confirmar la veracidad de las confesiones u otras pruebas que citamos aquí.

EL PROBLEMA DE LA TORTURA

En este ensayo dedicamos mucha atención a la hipótesis de que los acusados en los Juicios de Moscú y otros que directamente o indirectamente implicaron a Trotsky en colaboración con Alemania o Japón pudieron haber sido inducidos a hacer acusaciones falsas por un medio u otro. Más preocupante es la denuncia de tortura real o amenaza de ella. Específicamente, discutimos la "hipótesis" tortura en relación con Zinoviev, Ezhov, Uritsky y Iakovlev (ver más abajo). Examinamos la creencia del coronel Alksnis de que los acusados en el juicio Tujachevsky no fueron torturados. Al final del ensayo dedicamos sin embargo otra sección del texto al tema de la tortura. Tenemos una gran cantidad de evidencia de que los acusados en los Juicios de Moscú no fueron torturados o de otro modo amenazados para que hicieran confesiones falsas.

Todas las interpretaciones del testimonio en el juicio, al igual que todas las interpretaciones de cualquier evidencia, son hipótesis. "La tortura" es una hipótesis. Al igual que cualquier hipótesis, es requerida la evidencia antes que se convierta en una teoría razonable de explicación. En este caso no existen tales pruebas.

Hemos aportado los recursos de casación ante el Tribunal del Soviet Supremo por diez de los acusados en los Juicios de Moscú. Todos ellos insisten en que son culpables. Estos documentos no tenían la intención de ser hechos públicos. Radek indicó por anticipación al segundo proceso de

Moscú (Enero 1937) que él no fue atormentado por los investigadores, sino él fue quien atormentó a sus investigadores. Bujarin dijo que la "evidencia incriminatoria"(uliki) fue lo que lo indujo a comenzar a confesar después de tres meses de silencio. En otro lugar hemos citado la conclusión de Steven Cohen de que Bujarin no fue torturado. No vemos razón para repetir el razonamiento de Cohen aquí. Cohen es el experto mundial sobre Bujarin y continúa insistiendo que él era totalmente inocente, aunque admite que no hay evidencia para apoyar esa conclusión.

A principios de 2006 una confesión por Mikhail Frinovsky, segundo al mando de Nikolai Ezhov en la NKVD, fue publicada²¹. En ella Frinovsky admitió que Ezhov y sus conspiradores, incluido él mismo, habían torturado y fabricado falsas acusaciones en contra de un gran número de personas. Pero Frinovsky dijo explícitamente que esto no se hizo eso en el caso del juicio de marzo 1938 del "Bloque de derecha y trotskistas," el juicio "Bujarin".

En esta misma confesión, Frinovsky también declara explícitamente que Bujarin y otros fueron culpables, y que además él y Ezhov también formaron parte de esta conspiración derechista. Además él declara que Bujarin sabía que Ezhov estaba involucrado en la conspiración y mantuvo silencio sobre ello en el juicio, llevándose ese secreto hasta su muerte.

Frinovsky dijo:

La preparación del juicio de Rikov, Bujarin, Krestinski, Yagoda y otros. Como participante activo en las investigaciones en general, Ezhov se mantuvo apartado en la preparación de estos juicios. Antes que el juicio tuviera lugar, las confrontaciones cara a cara de los sospechosos, interrogatorios, y arreglos, en los que Ezhov no participó. Él habló por mucho tiempo con Yagoda, y la conversación concernió, en lo principal, de asegurar a Yagoda que él no iba a ser fusilado.

Ezhov tuvo conversaciones en varias oportunidades con Bujarin y Rykov, y también con el fin de calmarlos asegurándoles de que bajo ninguna circunstancia iban a ser fusilados. Ezhov tuvo una conversación con Bulanov y comenzó esta conversación en presencia

²¹ "Spetssoobshchenie L.P. Berii I.V. Stalinu s Prilozheniem Zaiavleniia M.P. Frinovskogo. 13 aprilia 1939 g. In Lubianka. Stalin i NKVD-NKGB-GUKR "Smersh" 1939 - mart 1946. Eds. V.N. Khaustov, V.P. Naumov, N.S. Plotnika. Moscow: "Materik," 2006. № 33, pp. 33-50 He puesto online el texto original <http://chss.montclair.edu/english/furr/research/frinovskyr.html> y una traducción al inglés (mía) en <http://chss.montclair.edu/english/furr/research/frinovskyeng.html>

mía y del investigador, y finalizada la conversación uno a uno, nos había pedido que saliéramos.

En ese momento Bulanov había comenzado a hablar sobre el envenenamiento de Ezhov. Lo que la conversación fue sobre Ezhov, no se mencionó. Cuando él nos pidió que entráramos de nuevo dijo: "Comportate bien en el juicio –yo pediré que usted no sea fusilado". Después del juicio Ezhov siempre expresó su pesar por Bulanov. En el momento de las ejecuciones, Ezhov sugirió disparar a Bulanov primero y él mismo no entró al edificio donde los disparos se llevaron a cabo. Aquí Ezhov incuestionablemente fue gobernado por la necesidad de encubrir sus propios vínculos con los líderes detenidos de derecha que iban al juicio público. El subrayado es mío

– Grover Furr

De ninguna manera Frinovsky niega la tortura y la fabricación de falsas confesiones en contra de personas inocentes. Más bien, constató el modo en que Ezhov manejó a los acusados en el juicio "Bujarin," de la manera que trató a una gran cantidad de víctimas inocentes a quienes torturó con su "quiebra-huesos," para que pudieran firmar confesiones redactadas por los hombres de la NKVD de Ezhov. Ezhov no usó la tortura en contra de ellos.

En resumen: Frinovsky confesó la generalización de la tortura, pero: (a) específicamente exentó a los acusados en el juicio de 1938; y (b) declaró específicamente que Bujarin era, de hecho, culpable, la confirmación de Frinovsky de la culpabilidad de Bujarin y otros corrobora todas las otras evidencias que tenemos respecto a Bujarin.

Antes de su publicación en 2006, Frinovsky confesó haber sido fraudulentamente citado por los historiadores y por el mismo Tribunal del Soviet Supremo, convenientemente expurgado de modo que parecía probar la inocencia, no la culpa, de los acusados en el juicio de 1938. Esto se hizo de la misma manera como Shelepin deshonestamente citó la carta de Lakir, que examinamos brevemente más arriba. (Un artículo nuestro sobre este tema está pendiente en Rusia.)

Ninguna hipótesis vale nada si no está respaldada por la evidencia. No hay evidencia para apoyar la hipótesis de "tortura", y hay una gran cantidad de evidencia en su contra. Por lo tanto la hipótesis de "tortura" debe caer.

OTRAS POSIBLES HIPÓTESIS PARA CONSIDERAR LA CONFESIÓN DE BUJARIN

Las confesiones de Bujarin son importantes para nosotros a la vez porque ilustran los aspectos involucrados en las alegaciones de tortura, y porque Bujarin explícitamente implicó a Trotsky. Discutiremos su testimonio acerca de Trotsky más adelante en el presente ensayo. Aquí nos ocuparemos con la cuestión “tortura”.

En cualquier juicio hay un número de hipótesis al lado de la hipótesis “tortura” que puede explicar una falsa confesión de culpabilidad por un acusado:

- La familia del acusado está amenazada.
- El acusado desea "castigarse a sí mismo" para expiar los errores del pasado.
- La explicación "Rubashov" se hizo famosa en el libro *Oscuridad* al mediodía de Arthur Koestler – en la cual "el partido lo exige," el Partido es el instrumento de la historia y así la historia lo demanda, y así sucesivamente.
- Se ha prometido al acusado con un trato favorable por la Fiscalía a cambio de acusar falsamente a los demás.

En el caso de Bujarin no hay evidencia para apoyar cualquiera de estas hipótesis.

La razón principal de los acusados para confesar delitos de los que son culpables, es su creencia de que la fiscalía tiene pruebas suficientes para condenarlos por el(los) delito(s) en cuestión, interpretando más allá la inútil negación, en efecto contraproducente. Un acusado decide cooperar con la fiscalía con la esperanza de un tratamiento más indulgente por la Corte —"consiguiendo la mejor oferta que pueda". Ahora parece fuera de toda duda que esta es la razón para la confesión de Bujarin de culpabilidad. En el segundo proceso de Moscú de enero de 1937 cuatro acusados — Radek, Sokol'nikov, Arnold y Stroilov— quienes parecían haber cooperado plenamente con la fiscalía fueron sentenciados a prisión en vez de ejecución. Dos de estos, Grigory Sokol'nikov y Karl Radek fueron los principales acusados. Esto fue un fuerte incentivo para cualquier acusado, para quienes además parecía desesperada la negación a cooperar. La declaración de Frinovsky ahora corrobora el propio testimonio de Bujarin

en el juicio. El mismo Bujarin dijo que "la evidencia" fue el principal factor motivador de su confesión, la cual comenzó con su primera, el 2 de junio de 1937. Frinovsky declaró que Ezhov prometió a Bujarin y a otros que ellos no iban a ser fusilados, siempre que no revelaran al propio Ezhov en la participación de la conspiración. Frinovsky nos afirma que él realmente escucho a Ezhov decir esto. Pero declara que Ezhov no organizó cualquier confesión falsa en este juicio. El mismo Frinovsky declaró que él conocía que Bujarin era culpable. Y en efecto Bujarin no mencionó en su juicio que Ezhov era un conspirador.

Frinovsky también confirma la culpabilidad de Bujarin como conspirador conocido por Ezhov. Esto corrobora una gran cantidad de otra evidencia que ahora poseemos, incluyendo algunas confesiones de Yagoda publicadas por primera vez en 1997.

Hacia el final de este ensayo regresamos al asunto de la tortura de una manera diferente: tener en cuenta las denuncias de tortura y cómo ellas han funcionado en la historiografía y mitología del rol de Trotsky, los juicios de Moscú, y la historia del periodo de Stalin generalmente.

¿POR QUÉ NINGUNO DE LOS PARTIDARIOS TROTSKISTAS EN LOS JUICIOS DE MOSCÚ DEFENDIÓ A TROTSKY?

Ningún viejo Trotskista y partidario fiel entre los acusados en el juicio de Moscú defendió a Trotsky o en sus acciones lo apoyo. Ellos no sólo se declararon culpables de varios delitos, incluyendo trabajar con Trotsky; se retractaron de su vieja lealtad hacia él y lo condenaron en duros términos. Cabe preguntarse: ¿cómo es que esto se explica sin ser por la fabricación de falsos testimonios mediante tortura u otros medios?

En un caso criminal no debemos pensar que es extraño si los conspiradores "caen" y se denuncian unos a otros, como los viejos Trotskistas durante sus testimonios en los juicios públicos de Moscú. Por otra parte, también debemos considerar el juicio desde el punto de vista de la fiscalía, del gobierno de Stalin. ¿Cuál fue el propósito de tener estos públicos o "Espectaculares" juicios, en primer lugar?

Al igual que en cualquier proceso penal, por supuesto, el juicio ocurrió para disuadir a los demás criminales activos (en este caso, traidores) y reforzar aquellos que sospechaban de esta actividad para que los

reportaran a las autoridades. Pero los motivos más grandes fueron sin duda el actuar correctamente.

Los soviéticos estaban terriblemente asustados de que, si la URSS se viera debilitada por serias conspiraciones en sus cúspides, una combinación de estados enemigos los atacarían. También temían que las potencias occidentales, lideradas por Francia y el Reino Unido, no estarían de acuerdo a la "seguridad colectiva", tratados de mutua defensa con la URSS en contra de la Alemania nazi. Dada la coyuntura política de mediados de la década de 1930, parece seguro asumir que los juicios también tuvieron como objetivo demostrar al mundo que estas conspiraciones de alto nivel se habían cortado de raíz, que el gobierno soviético estaba todavía a cargo, y que, por consiguiente, la seguridad soviética no se veía afectada negativamente.

Que estos temores estaban muy bien fundados son sugeridos por los hechos que: (a) Japón en efecto atacó a la URSS - dos veces, en 1938 y un asalto más grande en 1939; y (b) los aliados se negaron a hacer cualquier tratado mutuo de defensa con la URSS. Más bien, ellos continuaron presionando a Hitler para que atacara a la URSS. El fallecido Alvin D. Coox, el principal experto en las relaciones Unión Soviético-japonesas durante este tiempo, concluyó que el ataque japonés contra la URSS en el lago Khasan en 1938, fue motivado directamente por el testimonio del general Genrikh Liushkov, que desertó a Japón en julio de 1938 y reportó que el Ejército Rojo estaba seriamente debilitado²².

Si asumimos que éste era el propósito de los "juicios mediáticos," es razonable pensar que solo los acusados que comparecerían en ellos serían los que atacarían a Trotsky y dirían que ellos estaban equivocados, la URSS estaba en lo correcto, etc.

¿POR QUÉ NO HAY EVIDENCIA ALEMANA O JAPONESA DE LA COLABORACIÓN DE TROTSKY?

*"La mayoría de los teóricos de conspiraciones no entienden esto. Pero si realmente hubiera un complot de la C.I.A. no existirían documentos (Shane 2009)"*²³

Las instrucciones sobre cuestiones concretas de la organización respecto a la preparación para las condiciones clandestinas deben darse sólo

²² Coox 1, 92; Coox 2, 145.

²³ Gerald Posner, "autor de un reporte de la anti-conspiración del asesinato de Kennedy, en un esfuerzo para obtener de la C.I.A. documentos relacionados con el asesino".

*verbalmente... Al menos debería haber sido especificado que esos nombres y direcciones son dadas estrictamente de forma oral*²⁴...

En el curso de este ensayo nosotros demostraremos que hay una gran cantidad de evidencia mutua y corroborativa de colaboración entre Trotskistas-alemanes-japoneses desde el lado soviético. Asimismo tenemos una importante evidencia de fuentes desde Alemania y Japón de la colaboración de los miembros de la oposición soviética, incluyendo algunos quienes afirmaban habían estado trabajando con Trotsky. Pero ninguna evidencia de la colaboración alemana o japonesa con Trotsky ha sido descubierta fuera de la antigua URSS. Hay un número de posibles explicaciones:

- Trotsky nunca colaboró con los alemanes o japoneses. Toda la evidencia soviética fue fabricada. Si Trotsky colaboró existen las siguientes posibilidades:
- Muchos de estos archivos fueron destruidos durante la guerra.
- Nadie ha buscado —por lo menos, no estamos al corriente de que alguien lo haya hecho y en particular sobre los documentos inéditos de los generales alemanes presuntamente implicados.
- Estos archivos también pudieron haber sido "purgados".
- Nunca existió una evidencia de los archivos de esta colaboración. De hecho, la información sobre conspiraciones de este tipo típicamente no es escrita en absoluto.

Sabemos que los archivos soviéticos han sido purgados por Jruschov, y quizá por otros. A pesar de que hemos tenido muy poca experiencia trabajando con otros archivos, sabemos de dos casos en los que los materiales del archivo han "desaparecido". Además, la gran mayoría de los archivos soviéticos no son accesibles para los investigadores. Dada la evidencia que hemos descubierto en los relativamente pocos archivos documentales que han sido publicados hasta la fecha, parece probable que la evidencia adicional que implica a Trotsky puede estar contenida en los archivos que todavía están clasificados. Más adelante en este ensayo se analiza brevemente la "purga" de los archivos de Trotsky en Harvard sobre materiales incriminatorios. En los países que todavía existen, es

²⁴ O. Weber. "Cómo no prepararse para las condiciones clandestinas del trabajo revolucionario." La Internacional Comunista. 01 de julio 1932, 417.

normal mantener los archivos de inteligencia secretos indefinidamente. Este es ciertamente el caso de los EE.UU. Sugerimos que es lógico sospechar lo mismo en el caso de Alemania y Japón.

Hay una gran cantidad de evidencia de que los mandos militares encabezados por el mariscal Mijail Tujachevski efectivamente colaboraron con el Estado Mayor alemán. Pero sólo tenemos una confirmación indirecta de ello por los archivos alemanes, y una poca más que directa confirmación en un solo documento de los Archivos Checos. Al discutir su espionaje con Alemania varios acusados soviéticos dijeron que habían tratado directamente con el general alemán Kurt von Hammerstein-Equord. Rumor, por lo menos, de esta colaboración evidentemente sobrevivió en la familia de Hammerstein. A pesar de nuestro conocimiento no escribieron registros de que la colaboración existió, parece ser que nadie actualmente ha buscado esos registros²⁵. Ni nadie jamás ha emprendido inspeccionar los papeles sobrevivientes de los generales alemanes presuntamente implicados. Pero la ausencia de evidencia es sólo "evidencia de ausencia," cuando la evidencia de hecho debe estar presente. Creemos que la razón más probable es simplemente que nadie debería esperar una conspiración como ésta ser documentada en cualquier sitio, menos, mucho menos "en los archivos". Las demandas de secreto y seguridad requieren que dicha información sea intercambia únicamente de boca a boca.

La falta de archivo o de hecho de cualquier evidencia documental de la conspiración exitosa contra Lavrentii Beria ya ha sido citada. En esta conspiración tienen que haber participado por lo menos media docena de hombres. Contando para ello que sus participantes no estaban de acuerdo en los detalles, excepto en lo siguiente: todo fue planeado y llevado a cabo a través de la comunicación oral. No hay mención de ninguna comunicación escrita. Lo que sí existe en los archivos es el esbozo de un discurso para ser entregado por Malenkov en la sesión del Presídium del 26 de junio de 1953. Fue en este encuentro, sabemos, que Beria bien fue arrestado o posiblemente incluso asesinado. Malenkov fue ciertamente una parte en cuanto a lo ocurrido. Aún los archivos de Malenkov sólo contienen un resumen de su discurso, de acuerdo en que Beria iba a ser removido como jefe de la MVD (Ministerio del Interior, incluida la fuerza

²⁵ Hans Magnus Enzensberger. *Hammerstein oder der Eigensinn. Eine deutsche Geschichte*. Berlín: Suhrkamp, 2008, págs 234 y 213-215.

interna de la policía) y la realización del ministerio de la industria del Petróleo²⁶.

PRESUNTA FALTA DE EVIDENCIA NO-SOVIÉTICA

Como Sven-Eric Holmström discute y como también discutiremos con más detalle a continuación, los archivos de Trotsky en Harvard han sido purgados de evidencia por los partidarios de Trotsky con acceso privilegiado a él, de lo que han encontrado embarazoso para la reputación de Trotsky. Los materiales purgados incluyen, por lo menos, evidencia adicional acerca de la existencia del “bloque de derecha y Trotskista” y de la colaboración de Trotsky con partidarios dentro de la URSS.

El fallecido Pierre Broué, uno de los primeros estudiosos Trotskistas del mundo y una persona que disfrutaba de amplio respeto de académicos anticomunistas, llegó a la conclusión de que estas pruebas no fueron muy significativas ya que sólo se demostró la existencia de un bloque en 1932. Broué asumió que debido a que la única evidencia que no se purgó exitosamente del archivo tuvo lugar desde 1932, debe haber sido la única vez que existió el “bloque”. Esto es, Broué asumió erróneamente en su artículo que no había ningún bloque después de 1932 porque no hay pruebas en el archivo de Trotsky para el bloque después de 1932.

Esto ignora el hecho de que el archivo ha sido purgado. Es inválido asumir, como Brué hizo, que el “bloque” existió solo en 1932 porque la única evidencia que tenemos para su existencia es a partir de 1932. Tenían que terminar un trabajo aún más exhaustivo quienes “purgaron” los archivos de Trotsky para que nosotros ni siquiera tuviéramos esta evidencia. Sin embargo eso de ninguna manera implica que sin evidencia del “bloque,” este nunca existió. Mucho menos esto implicaría que ningún “bloque” jamás existió después de 1932. “Falta de evidencia” – en este caso, de la existencia del bloque después de 1932 – “No es evidencia de la ausencia” que tal evidencia nunca existe y/o nunca existió.

Si los que “limpiaron (purgaron)” de la Universidad de Harvard el archivo de Trotsky de documentos comprometedores hubieran sido mucho más precisos, tendrían además que tomar los recibos de correo certificado de las cartas de Trotsky a la oposición en la URSS y las notas de Trotsky y Heijenoort acerca del “bloque de derecha y troskos.” ¿Entonces qué

²⁶ El esbozo del discurso de Malenkov se encuentra en Lavrentii Beriia. 1953. Stenogramma iul'skogo plenuma TSK KPSS i dokumenty drugie. Ed... V. Naumov, IU. Sigachev. Moscú: MDF, 1999, pp 69-70.

tendríamos nosotros ahora? tendríamos la era de la "Rehabilitación" de Gorbachov en donde los documentos niegan que alguna vez existió un "bloqueo", y la negación incondicional de Trotsky de que alguna vez existiera un "bloqueo". Además tendríamos la insistencia de la Fiscalía Soviética, de Vishinski, y las confesiones de un número de acusados en el juicio de Moscú, que existía en efecto tal "bloqueo".

Por consiguiente el descubrimiento de Getty en el archivo de Trotsky corrobora el testimonio de los acusados en el juicio de Moscú. Es una evidencia de que ello no miente, ya que en los pocos casos donde podemos obtener evidencia independiente —como aquí— esa evidencia apoya las confesiones de los acusados en el juicio. Del mismo modo que corrobora las declaraciones de la Fiscalía - es decir, de "Stalin", en el lenguaje reduccionista de los escritores anticomunistas. Así el testimonio de los acusados en el juicio y del fiscal soviético sobre el "bloqueo" y sobre la correspondencia de Trotsky resulta haber sido veraz. Mientras que el testimonio de Trotsky y del periodo Gorbachov del gobierno soviético fueron falsos.

Esto no es una evidencia directa de cualquier colaboración de Trotsky con Alemania o Japón. Sin embargo es consistente con tales alegaciones, ya que corrobora el testimonio de los mismos testigos en un asunto relacionado. Trotsky negó la colaboración con los representantes del Eje al igual que negó la existencia del "bloqueo" y el contacto con sus partidarios soviéticos.

Nosotros tenemos un poco de evidencia no-soviético de tal colaboración. En febrero de 1937, el Ministro japonés de Guerra, el General Hajime Sugiyama reveló en una reunión de que Japón estaba en contacto con los opositores dentro de la URSS, quienes proporcionaron a los japoneses inteligencia militar²⁷.

Otros ejemplos de evidencia no-soviética atestiguan la existencia real de las conspiraciones alegadas por el gobierno de Stalin. El "telegrama Arao", existente al menos en 1962-63, aunque nunca se ha escuchado desde entonces. Tenemos el testimonio directo del embajador alemán en Checoslovaquia, de que Hitler sabía que altos jefes militares de la URSS estaban preparando un golpe de Estado. Este documento, en el archivo nacional checo, fue descubierto en 1987. Este documento se ve

²⁷ "Enlaces soviético-Tokio con el trotskismo". New York Times March 2, 1937, p. 5.

corroborado por la correspondencia encontrada en los archivos alemanes capturados descritos en 1974, pero no reconocidos hasta 1988.²⁸

El General de la NKVD, Genrikh S. Liushkov desertó hacia los japoneses el 13 de junio de 1938. En una conferencia de prensa preparada por los japoneses, él afirmó que las supuestas conspiraciones en la URSS eran falsas. Pero en privado Liushkov dijo a los japoneses de que Stalin estaba convencido de que eran conspiraciones reales, incluyendo la conspiración militar. Él también confirmó que los conspiradores existían y de que estaban vinculados con el grupo de Tujachevski a través Gamarnik. Liushkov confirmó que los conspiradores querían unir fuerzas con los japoneses para infligir la derrota a los militares soviéticos y que algunos de ellos habían estado conspirando directamente con los militares japoneses (Coox).

Por lo tanto, a pesar de las frecuentes acusaciones en sentido contrario, poseemos evidencia de que las conspiraciones anti-soviéticas no pudieron haber sido fabricadas por los soviéticos. Sin embargo, aunque si no tuviéramos evidencia no-soviética de la colaboración entre los opositoristas soviéticos y los representantes del Eje, esto no quiere decir que tal evidencia nunca existió. Mucho menos significaría ningún tipo de colaboración se llevó a cabo, para dicha colaboración se puede muy bien no dejar ninguna evidencia

EVIDENCIA SOVIÉTICA

Ningún investigador en la actualidad, sin importar cuán anti-soviético sea, descarta la evidencia soviética sólo porque es soviética. La evidencia de los archivos soviéticos es rutinariamente considerada como válida. Por ejemplo, más adelante en este ensayo examinaremos el testimonio pre-procesal de Genrikh Yagoda, inmediato predecesor de Ezhov como jefe de la NKVD y acusado en el juicio de 1938 en Moscú, y se mostrará que se cita como genuino sin problemas por los estudiosos extremadamente anticomunistas. Examinaremos más adelante el testimonio de Yagoda. Incluyendo testimonios sobre Trotsky. Los presentes autores han publicado y analizado la primera confesión de Bujarin del 2 de junio de 1937. Este documento es de “alta-reserva” en Rusia. En él Bujarin implica directamente a Trotsky.

²⁸ Nuestros artículos sobre estos temas están en espera de publicación en Rusia, pero la existencia de estos documentos ha sido reconocida por los estudiosos occidentales y rusos.

PROLONGADA CITACIÓN

Gran parte del texto de este artículo consiste en citas directas a partir de fuentes primarias. Entendemos que esto aumenta el tamaño del artículo y no hace nada por su legibilidad.

En un artículo como el presente, sin embargo, no podemos hacerlo posible sin estas citas. Las fuentes primarias constituyen la base probatoria para el análisis y las conclusiones. Algunas citas son desde fuentes que son muy difíciles de obtener, tales como las versiones en inglés de las transcripciones del juicio de Moscú. Aún más de ellas son de documentos imposibles de obtener en inglés, la carta del mariscal Budennyi al mariscal Voroshilov es un documento de archivo que nunca se ha publicado en cualquier idioma y su contenido es totalmente nuevo para el mundo académico.

En la época del Internet no hay ninguna razón para que cualquier estudioso nunca deba citar un archivo o poner a disposición de los lectores difíciles materiales de obtener. Podríamos haber puesto la fuente primaria de las citas en un archivo separado e insertarle hipervínculos en su caso y considerarlo así. Al considerar hacer esto, sin embargo, se forzaría al lector o bien hacer caso omiso de la evidencia o hacer “click” de regreso entre el documento y su análisis. Teníamos miedo de que tal procedimiento fuera una distracción para un lector cuidadoso y así se decidió en su contra algo con lo que los editores *Cultural Logic* estuvieron de acuerdo.

Instamos al lector a estudiar cuidadosamente la citación de las fuentes primarias. Al igual que cualquier trabajo de erudición, este artículo se mantiene o se cae en la evidencia y su análisis.

UNA BREVE DESCRIPCIÓN DE LA EVIDENCIA

Nuestro objetivo en este artículo es citar y analizar toda la evidencia que vincula directamente a Trotsky con la colaboración con Alemania o Japón. Seguimos cada cita de la evidencia con un análisis de esas pruebas. No hay

evidencia sobrada a "hablar por sí misma," puesto que toda evidencia como puede ser interpretada de diversas maneras. También nos hemos esforzado por citar y estudiar contextualmente y corroborar la evidencia, todos los análisis de las pruebas requiere.

Que no exista una "pistola humeante", ni exista evidencia absoluta, debe sin decir. Con la excepción de la evidencia de testigos oculares, toda la evidencia que citamos es circunstancial. Dado lo complejo de la evidencia existente, su poder es su mutuamente corroboración, o refuerzo, carácter, la pura totalidad de la misma, y el hecho de que proviene de fuentes diferentes.

Estrictamente hablando, la evidencia de testigos oculares no es circunstancial de la misma manera como otras pruebas. Prestamos especial atención a los testimonios de aquellos que aseguraron que él propio Trotsky les habló de sus vínculos con Alemania y Japón. Este testimonio es mutuamente corroborativo también. Aquí examinamos la medida en la que la credibilidad de los testigos oculares puede ser verificada mediante revisión-cruzada de algunas de las declaraciones que hacen con otra evidencia a nuestra disposición.

Por definición no se puede probar una negación. Aparte de los desmentidos verbales no puede haber evidencia de que Trotsky no colaboraron con los alemanes o japoneses. Por lo tanto ninguna investigación debe buscar evidencia de que él no colaboró. Nos hemos esforzado para encontrar evidencia circunstancial, concordante, o evidencia material que apoye la hipótesis contraria: que las confesiones de todas estas personas, ya sea en los procesos de Moscú o de otra manera, fueron "fabricadas" y falsas. Esto impugnaría la evidencia de que Trotsky colaboró, y así representaríamos la evidencia "negativa". Sin embargo no hemos tenido éxito. Estamos seguros al decir que, en este punto por lo menos, tal evidencia no ha sido descubierta. Dada la situación probatoria el objetivo de la conclusión debe ser que Trotsky colaboró con los alemanes y japoneses. Si la evidencia al contrario que surge en el futuro, debemos estar dispuestos a revisar y, si es necesario, cambiar esta conclusión.

TROTSKY MINTIÓ

En la introducción del Informe de la Comisión Dewey, que se convocó en 1937 para examinar los cargos en contra de Trotsky, la misma afirmó:

Si León Trotsky es culpable del acto que se le imputa, ninguna condena puede ser demasiado severa.

Trotsky negó trabajar con Alemania o Japón, como de los cargos de 1937 y 1938 en los Juicios de Moscú por varios de los acusados. Pero ahora sabemos que él mintió a la muy agradable Comisión Dewey en 1937 acerca de otros asuntos mucho menos serios.

Sobre la base de su investigación en los periódicos de Trotsky en la Houghton Library, Universidad de Harvard, J. Arch Getty señaló en 1986 que Trotsky había estado en contacto por escrito con sus seguidores en la URSS por lo menos en 1932.

En el momento de los juicios mediáticos de Moscú, Trotsky negó tener cualquier comunicación con los acusados desde su exilio en 1929. Sin embargo ahora está claro que en 1932 él envió cartas personales secretas a los antiguos líderes opositores Karl Radek, G. Sokol'nikov, E. Preobrazhensky y otros. Mientras que el contenido de esas cartas se desconoce, parece razonable pensar que ellas implicaron un intento de persuadir a los destinatarios para volver a la oposición²⁹.

Getty relata en detalle otro contacto que Trotsky tuvo, una comunicación clandestina con E.S. Gol'tsman, "un ex Trotskista y común funcionario soviético", documentado en los mismos papeles.

O el propio Trotsky o uno de sus secretarios tuvieron algunas dificultades para ocultar estas conexiones. En cuanto a las cartas personales Getty escribió:

A diferencia de virtualmente todas las otras cartas de Trotsky (incluyendo aún la más sensible) ninguna copia de éstos permanece en los documentos de Trotsky. Parece probable que han sido removidos a partir de los documentos en algún momento. Solamente los recibos de correo certificado permanecen. A su juicio en 1937, Karl Radek declaró que había recibido una carta de Trotsky que contenía "instrucciones terroristas", pero nosotros no sabemos si esta fue la carta en cuestión³⁰.

²⁹ J. Arch Getty, "Trotsky en el exilio. La fundación de la Cuarta Internacional" Estudios de la Unión Soviética 38, 1 (Enero, 1986), pp 27-28.

³⁰ Getty 34, n. 18.

El conocido estudioso francés trotskista Pierre Broué, quien también estudió estos papeles y reconoció las mentiras de Trotsky, las explica como un intento de negar cualquier plausibilidad a las acusaciones "estalinistas" en su contra en los Juicios de Moscú, así como para proteger además cualquier simpatizante trotskista aún no descubierto en la URSS³¹. Desde el punto de vista de Trotsky esto tiene perfecto sentido. ¿Por qué dar Stalin munición adicional en su guerra con él?

Pero para el historiador esto significa que las negaciones de Trotsky, no sólo de la existencia del bloque, sino de cualquier cargo, simplemente no puede ser tomado en sentido literal. Como Getty ha señalado en otro lugar:

El punto aquí es que Trotsky mintió. (Él) tenía buenas razones para mentir. Pero lo que ha dicho no era la verdad. No fue "objetivo". Como los estalinistas, Trotsky fue desde pragmático, utilitario de la escuela bolchevique que puso las necesidades del movimiento por encima de la verdad objetiva³².

Citamos esto no para "culpar" a Trotsky por haber mentido. Decir mentiras es una táctica esencial de la actividad clandestina. Demandar que los actores políticos en situaciones de vida y muerte deban "decir la verdad" fuera de cualquier lealtad abstracta a un código idealista de conducta sería simple hipocresía. Por el contrario, el hecho de que Trotsky mintió – probablemente en este caso, y probablemente en otros casos donde no podemos demostrarlo – debe simplemente recordarnos de que debemos dejar de lado cualquier negación por parte de Trotsky, o cualquier opositorista.

Es de esperarse que las personas mientan cuando es necesario para desviar la el castigo o la culpa de ellos mismos. Nadie presta mucha atención a la negación de culpabilidad por parte las personas sospechosas de un delito. En muchos países una persona acusada tiene derecho de mentir en su propia defensa, aunque por supuesto a su propio riesgo también. Para cualquier investigador y cualquier historiador también la confesión de un acusado de culpabilidad es mucho más significativa que una solicitud de inocencia. Así el reclamo de Trotsky de inocencia no

³¹ Pierre Broué, "Trotsky et le des bloque oposiciones de 1932". Cahiers Leon Trotsky 5 (enero-marzo 1980), 29

³² Getty, publicado en H-RUSIA lista del 24 de noviembre 1998. Ver <http://tinyurl.com/getty-trotsky-lied>

significa gran cosa en sí misma. Sin embargo, Trotsky nunca confesó. Él mintió, y "salió con la suya", al menos en cuanto a los miembros de la Comisión Dewey y a su audiencia en cuestión.

Nosotros creemos que, en la evidencia, podemos válidamente concluir que Trotsky mintió acerca de muchísimas cosas. Específicamente, creemos que la evidencia demuestra que Trotsky fue culpable de los cargos en los Juicios de Moscú - que él realmente conspiró con Alemania y Japón. Si él lo hizo - y creemos que la evidencia apunta abrumadoramente en esa dirección - no es de extrañar que él mintiera al negar la Mantener tal cosa secreta podría ser un elemental sine qua non de una conspiración. La Alemania y Japoneses participantes, si se les preguntasen acerca de esto, también tendrían que negarlo. Mintiendo, ellos habrían sentido la certeza de que estaban siendo leales a sus países y a sus juramentos militares. misma.

ARCHIVOS DE TROTSKY FALSIFICADOS

También sabemos que ha existido una práctica de falsificación de lo que Trotsky hizo y que se extendió a los papeles del mismo Trotsky. Getty ha señalado que la correspondencia entre Trotsky y la Oposición en la URSS parece haber sido sacada de los Documentos de Trotsky en Harvard en algún momento antes de que se abrieran para los investigadores en enero de 1980.³³ Broué y Getty notan que el secretario de Trotsky, Jan van Heijenoort recordó a Trotsky y a su hijo León Sedov, de su correspondencia sobre el bloque al momento de las audiencias de la Comisión Dewey. Como hemos señalado anteriormente, Trotsky optó por mentir sobre esto. Van Heijenoort, que no murió hasta 1986, trabajó con los papeles de Trotsky y fue entrevistado por el New York Times acerca de ellos (The New York Times 08 de enero 1980 p. A14). Sin embargo ni allí ni en sus memorias³⁴ van Heijenoort jamás los rebeló, él tenía conocimiento personal de que Trotsky (y Sedov) habían mentido deliberadamente a la Comisión Dewey. Isaac Deutscher también recibió acceso especial a los documentos de Trotsky por la viuda de Trotsky, así él pudo escribir sus famosos tres volúmenes de la biografía de Trotsky. Deutscher no reveló la existencia del bloque de derecha y trotskistas ni la carta de van Heijenoort. Sin embargo, él tenía acceso más temprano al mismo "cerrado" archivo

³³ Getty 34 n.18.

³⁴ Jan van Heijenoort, *Con Trotsky en el exilio: desde Prinkipo a Coyoactan*. Cambridge: Harvard University Press, 1978.

que Getty estudió sólo mucho más tarde. Es lógico concluir que Deutscher vio la misma evidencia que Getty vio y también que conocían que Trotsky había mentido a la Comisión Dewey pero decidieron no revelarlo.

Las dos personas que más probablemente han "purgado" de los archivos de Trotsky la correspondencia con sus partidarios dentro de la URSS son Deutscher y van Heijenoort. La esposa de Trotsky también tuvo acceso. Pero al menos una carta muy personal de Trotsky a su esposa permanece en los archivos —algo que podría ser esperado de su esposa es que la eliminara³⁵. En cualquier caso, está claro que van Heijenoort ocultó los contactos de Trotsky con sus seguidores en la URSS. Ya sea van Heijenoort, o Deutscher o posiblemente algún otro defensor del legado de Trotsky con un raro acceso privilegiado ha falsificado deliberadamente su archivo.

Esto hace una doble curiosidad por saber exactamente lo que había en las cartas de Trotsky a los opositores que ha sido eliminado y de lo que Getty sólo encontró en los recibos de correo certificado. La pregunta permanece: ¿Qué información en esas cartas a sus seguidores en la URSS que las personas leales a Trotsky sintieran la necesidad de eliminarla aún dejando al mismo tiempo materiales personales sensibles completamente a solas? la respuesta lógica es: material político sensible. Pero esto no puede haber sido la mera evidencia de que Trotsky estaba en contacto con sus seguidores en la URSS. evidencia aún permanece en el Archivo. podría haber sido sensible para Esa

Como Getty dice:

La libreta de direcciones de Sedov contenía las direcciones de exilio de los trotskistas en la URSS. Papeles de Trotsky 15741. La sección de Correspondencia de exilio de los Documentos de Trotsky contiene copias de esas cartas. (Getty-Trotsky 34 n. 16)

Así que aquellos seguidores de Trotsky, que tuvieron acceso a los papeles de Trotsky no sentían que este material era lo suficientemente sensible políticamente para eliminarse. ¿Así cual habría sido? En la parte superior de cualquier lista sería: el material que confirmaba las acusaciones hechas contra Trotsky en los Juicios de Moscú. Tal evidencia habría arruinado irremediabilmente la reputación de Trotsky, mientras justifican, a los ojos de muchos, las represiones de la década de 1930 y, por lo tanto, de Stalin. Tal evidencia habría amenazado cortar la base de trotskismo.

³⁵ Véase la disputa registrada por Felshtinsky en <http://lib.ru/HISTORY/FELSHITSKY/f7.txt>. La carta en sí está en <http://lib.ru/TROCKIJ/letter.txt>.

EL "HOTEL BRISTOL"

Los testigos de la comisión Dewey también declararon que por lo menos dos nuevas declaraciones hechas por acusados en el juicio de Moscú fueron probablemente falsas: la del "Hotel Bristol" y la del vuelo secreto de Piatakov a Oslo. En agosto de 1936, el acusado en el juicio E.S. Gol'tsman ("Holtzman" en la traducción al Inglés) afirmó que en noviembre de 1932 se había encontrado con Sedov en el Hotel Bristol de Copenhague. Albert Goldman, abogado de Trotsky en las audiencias de la Comisión Dewey, dijo que el Hotel Bristol se había quemado en 1917.

Ahora inmediatamente después del juicio y durante el juicio, en la declaración, la que los Comisionados pueden comprobar, que fue hecha por él, un informe vino de la prensa socialdemócrata de Dinamarca que no había tal hotel como el Hotel Bristol en Copenhague; que existía en un tiempo un hotel con el nombre de Hotel Bristol, pero que se incendió en 1917. El guía "Baedeker" de 1917, incluye el nombre del Hotel Bristol. Ese fue el informe de la prensa socialdemócrata de Dinamarca que salió en las rondas en toda la prensa mundial.

- Quinta Sesión

De hecho este hotel Bristol no se "quemó" en 1917 o en cualquier otro tiempo sino que salió del comercio en 1917. La construcción que lo albergaba fue vendida a una compañía de seguros, la que la convirtió en oficinas. No está claro por qué Goldman dio este detalle erróneo, dado que los hechos le eran a los menos disponibles en el año 1937 como lo son para nosotros hoy.

El hecho de que Gol'tsman identificara un hotel que ya no estaba en existencia ha sido ampliamente aceptado como evidencia de que su testimonio fue fabricado por la NKVD y era falso en todo lo demás también. Pero un estudio reciente realizado por Sven-Eric Holmström³⁶ investigador sueco, ha demostrado que en el año 1932 un gran letrero que decía "Bristol" se puso inmediatamente al lado de la entrada del hotel en

³⁶ "Nueva evidencia Respecto a la cuestión 'Hotel Bristol' en el primer proceso de Moscú de 1936," *Cultural Logic* 2008. Estamos muy agradecidos con el Sr. Holmström que nos permite el estudio de una versión previa muy importante a la publicación de este ensayo. En esta sección de nuestro ensayo nosotros estamos en gran parte resumiendo los resultados de Holmstrom.

cuestión. La propia señal del hotel, en alto sobre un lado diferente de la construcción alrededor de la esquina de la entrada, era mucho menos visible. Hubiera sido natural tener la impresión de que el hotel realmente se llamaba "Bristol" después de que el signo prominente apareciera a la derecha al lado de su entrada. Como Holmström ha demostrado, habría sido difícil conseguir cualquier otra impresión.

La investigación de Holmstrom también nos proporciona la mejor evidencia de que Gol'tsman estaba diciendo la verdad. La presunción de los Juicios de Moscú fue que Gol'tsman se dirigió al Hotel Bristol, como él testificó. Si el Hotel Bristol de Copenhague había sido destruido (o simplemente había dejado de operar) en 1917 y nunca reconstruido, entonces Gol'tsman no podría haber ido a él en 1932. Esto llevó a muchos a la presunción que Gol'tsman hubo sido instruido —más probable, forzado— a decir que había ido a este hotel.

Holmström convincentemente echa por tierra esta conclusión. La NKVD nunca constituyó el nombre de un hotel que había sido destruida en 1917 sino que por casualidad fue también el nombre de un café —el café Bristol— que tenía un gran letrero contiguo a la entrada de un hotel justo al otro lado de la calle de la estación del tren. Pero, como muestra Holmstrom, es justo el tipo de error de Gol'tsman —de hecho, que cualquiera— podría fácilmente hacer.

La puerta del Grand Hotel de Copenhague estaba justo al lado del signo de la Bristol "Konditori" (pastelería), en la cual un gran letrero decía "Bristol". Holmström ha obtenido fotografías de ese rincón realizadas en 1929 y 1931, lo que demuestra este hecho más allá de cualquier duda. El único signo evidente cerca de la puerta del hotel era este gran cartel. La pastelería y el hotel también tenían una puerta interior de conexión pastelería era propiedad de la esposa del dueño del hotel.

Por 1937, cuando la pastelería se había trasladado a unos metros, el hotel había puesto un letrero de neón situado junto a la entrada que anteriormente había estado a la derecha al lado de la gran señal "Bristol". Como la investigación de Holmstrom ha demostrado, el hotel ya contaba con una señal - pero en el lado opuesto del edificio. Hasta 1936, cuando la pastelería se trasladó, la gran señal "Bristol" era la única señal en cualquier lugar cerca a la entrada del hotel y que estaba justo al lado de esa entrada.

Hubiera sido natural, quizá incluso inevitable, que cualquiera que pase supondría que el hotel se llamaba "Bristol". Esto puede haber sido aceptable siempre y cuando la pastelería estaba junto a la entrada del hotel. Por un lado, tanto el hotel y pastelería eran propiedad del mismo hombre. Por otro, la pastelería y el hotel estaban conectados por un pasaje

interno. De hecho puede muy bien haber sido que en realidad Gol'tsman entró en la pastelería y se reunió con Trotsky allí, en lugar de en el vestíbulo del hotel. En o alrededor del mismo tiempo que la pastelería se trasladó a un espacio más grande unas cuantas puertas más abajo del hotel, el hotel puso un letrero de neón justo al lado de la entrada. ¿Por qué? La respuesta ahora parece obvia, gracias al trabajo de Holmstrom. Ya no había ninguna señal en o cerca de la entrada del hotel, y así no hay manera de saber dónde aquella entrada estaba.

Hasta 1931 el Grand Hotel de Copenhague fue una pensión para los residentes de larga duración. Ninguna señal se necesitaba —los residentes sabían dónde estaba la entrada y la *pensión* no necesitó la solicitud de los clientes en la calle. Alrededor de 1931 hasta aproximadamente 1936 la entrada del hotel estaba sin marcar, pero inmediatamente a su lado estaba el gran "Bristol" señalado por la pastelería, con la entrada de la pastelería a unos metros de distancia. Sería de poco importa si un cliente del hotel entrara en la pastelería, porque podía caminar a través de la puerta interior del vestíbulo del hotel. ¡Incluso se pudiese que comprará un pastel y café! Sólo cuando la pastelería se había trasladado a una sede más amplia, el hotel requirió alguna forma de indicar la entrada, y fue entonces cuando el letrero de neón subió.

Holmström también ha demostrado que los testigos clave de la Comisión Dewey en la cuestión "Bristol", la pareja de Campo, mintió deliberadamente al decir que ellos habían estado en la pastelería en 1932 y que en ese momento no estaba al lado del hotel. De hecho estaba al lado del hotel en 1932, pero se había mudado en 1937 —el tiempo de las audiencias de la Comisión Dewey.

Así Gol'tsman estaba diciendo la verdad sobre el "Hotel Bristol". El error que hizo - confundiendo el nombre del hotel por el de la pastelería cuyo signo estaba justo al lado de la entrada del hotel y que comparten un pasillo interno con el vestíbulo del hotel - debe haber sido realizado por un gran número de personas durante ese tiempo. Además según el testimonio de Gol'tsman él no pasó la noche en el hotel. Él sólo se reunió con Sedov allí. Si él hubiera estado allí habría recibido una factura. Esta habría tenido el nombre del hotel sobre ella, y podría haber servido para grabar en la mente de Gol'tsman que el hotel era nombrado "Grand Hotel" no "Bristol". Pero por la propia admisión de Gol'tsman en el juicio, él no se quedó y así nunca recibió una cuenta.

Al igual que todos los clientes del hotel durante esos años, Gold'tsman podría haber utilizado cualquiera de las puertas. Él podría haber usado la entrada del hotel, con la gran señal "Bristol" justo al lado. O él podría haber

caminado por el pasillo interno entre el hotel y la pastelería y utilizar la puerta de la pastelería. El punto es: la NKVD no habría "fabricado" tal historia.

No podemos verificar si Gol'tsman conoció a Trotsky como él testificó. Pero Holmström ha verificado que Gol'tsman dijo la verdad sobre el hotel. Por otra parte sabemos que Trotsky estaba, de hecho, en contacto con Gol'tsman y viceversa, como afirmó Gol'tsman, ya que Getty se tropieza con esta información en los Papeles de Trotsky en Harvard. (Getty 28). El hecho de que Gol'tsman estaba diciendo la verdad acerca de este contacto epistolar con Trotsky que ahora puede ser verificado, junto con la investigación Holmstrom en el asunto "Hotel Bristol", hace más probable que Gol'tsman realmente se reuniera con Trotsky. Es decir, si dos declaraciones por un demandado (Gol'tsman) pueden ser verificadas de manera independiente, ella hace que sus otras declaraciones que no puede ser verificadas independientemente sean más verosímiles. De la misma manera ella erosiona aún más la credibilidad de Trotsky.

Holmström también ha descubierto evidencia que sugiere que el asunto de la presunta fuga de Piatakov a Oslo para reunirse con Trotsky debería reabrirse. Como quiera que sea, ahora sabemos que la campo Esther, testigo de Trotsky ante la Comisión Dewey, mintió deliberadamente acerca de la ubicación en 1932 del Konditorei Bristol y del Grand Hotel de Copenhague. Ella seguramente no lo habría hecho sin el permiso de Trotsky. Lo más probable es que ella lo hizo a petición suya, de otra manera ¿Cómo conocería exactamente lo que hay que contar? Ambos campos eran cercanos adherentes de Trotsky.

Junto con la evidencia descubierta por Getty y Broué de que Trotsky mintió deliberadamente en las audiencias de la Comisión Dewey acerca del "bloque de derecha y trotskistas", ahora contamos con un hecho establecido. No se trata del testimonio en el Juicio de Moscú de agosto de 1936, sino el testimonio de Trotsky y sus testigos en las audiencias de la Comisión Dewey en 1937 que se han probado ser falsos. Además, la negación de Trotsky de que estuvo implicado en conspirar con los alemanes y japoneses no puede ser aceptada como evidencia. Esto siempre ha sido obvio para cualquier estudiante objetivo. Es de esperar que, cuando se acusa de un crimen, tanto a los inocentes y los culpables proclamarían su inocencia. El camino está ahora despejado para nosotros, para estudiar la evidencia que existe.

EVIDENCIA DE LOS TRES JUICIOS DE MOSCÚ

El testimonio de los acusados en los tres juicios “espectáculos” de Moscú es rutinariamente descartado como falso. Se dice que los acusados han sido amenazados, o torturados, o de alguna otra manera inducidos a confesar crímenes absurdos que ellos no pudieron haber cometido. Esto es un error.

No hay evidencia digna de mencionarse de que los acusados fueron amenazados, o torturados, o inducido a dar falsas confesiones por promesas de algún tipo. Bajo Khrushchev, de nuevo bajo Gorbachov y, de hecho, hasta el día de hoy la postura oficial de tanto el régimen soviético como de los regímenes Rusos ha sido que las confesiones de los acusados eran falsas. Los materiales de investigación, todos menos una pequeña fracción de los cuales todavía están clasificados en la Rusia de hoy, han sido purgados de cualquier tipo de evidencia que desacreditaría los Juicios y probaría que las acusaciones de las confesiones eran falsas. Pero tal evidencia no ha sido descubierta. Por esta razón podemos estar razonablemente seguros de que no existe tal evidencia.

En 1992 durante el efímera periodo "glasnost" bajo Yeltsin los recursos de casación a la Corte Suprema de Justicia de la Unión Soviética de 10 de los acusados en los juicios de Moscú fueron publicados en el periódico Izvestia. Todos los acusados en cuestión habían sido condenados a muerte sobre la base de sus propias confesiones y las acusaciones de otros acusados. Si ellos alguna vez iban a retractarse de sus confesiones y proclamarse inocentes éste era su última oportunidad para hacerlo. Ninguno de ellos lo hizo. Cada uno de ellos volvió a confirmar su propia culpa³⁷.

El Dr. D.D. Pletnev, un acusado menor en el Juicio de Moscú en marzo de 1938, ha sido objeto de numerosos artículos que lo declaraban víctima inocente de una trama y afirmaban que él proclamó su inocencia mientras estaba en prisión después del juicio. Pero un estudio de todos estos artículos y de los fragmentos de la correspondencia de Pletnev que ellos publicaron muestra que esto es falso. Pletnev nunca se declaró inocente del crimen, él fue condenado por el juicio. Los artículos están llenos de contradicciones y afirmaciones deshonestas. No hay ninguna base para afirmar que Pletnev fue forzado³⁸. En el caso de los pocos prominentes

³⁷ "Rasskaz o Desiati rasstrel'iannykh" ("Historia de los diez que fueron fusilados"), Izvestia 02 de septiembre 1992, p. 3.

³⁸ Furr y Bobrov, Bujarin in plakhe ("de Bujarin en el bloque"), próxima a publicación.

acusados, Zinoviev y Bujarin, hay buena evidencia que ellos no fueron amenazados o maltratados.

La mayoría de las personas que desprecian las confesiones de los acusados en los Juicios de Moscú nunca han estudiado las transcripciones de estos juicios. Ellos las desechan porque se les ha dicho que las confesiones de los acusados fueron fabricadas. En realidad, no existe evidencia de que esto fue así. Como veremos, la evidencia dada en esas confesiones, es de hecho corroborada por el material de archivo, el cual es el tema principal de este estudio. Y en cualquier caso las confesiones de los acusados en los juicios de Moscú se les deben conceder el mismo respeto que al resto de las pruebas, o como a cualquier evidencia. Esta debe ser identificada, recolectada, y estudiada. Hemos hecho esto más adelante.

Un número de los acusados en los Juicios de Moscú declaró que Trotsky estaba colaborando con Alemania o Japón. La mayoría de estos testigos mencionaron que habían estado hablando de la colaboración de Trotsky por terceros. Pero algunos de los acusados testificaron que habían estado hablando de la colaboración de Trotsky personalmente con Trotsky, personalmente con el hijo de Trotsky, León Sedov, o en notas o cartas de Trotsky o de Sedov.

El estado de este testimonio es, por lo tanto, más directo. En este artículo nos centraremos en este testimonio de primera mano de la colaboración de Trotsky. No vamos a revisar toda la evidencia indirecta o de segunda mano en detalle. Nosotros, sin embargo, diremos algo sobre esa evidencia al final del artículo para observar cómo ésta corrobora la evidencia de primera mano.

EL JUICIO DE AGOSTO DE 1936 OL'BERG

En agosto 1936 el juicio de Zinoviev, Kamenev y otros es el único testimonio de primera mano de la colaboración entre Trotsky y el gobierno alemán referente a la colaboración con la inteligencia alemana. El acusado Valentín Ol'berg afirmó que él obtuvo de la Gestapo un pasaporte hondureño para entrar en la URSS con la ayuda de su hermano Paul, un agente alemán. Además testificó que dio dinero para comprarlo proveniente de la organización trotskista alemana, porque Sedov les había mencionado proveérselo. Getty descubrió evidencia en el Archivo de Trotsky de que Trotsky tuvo “contactos de seguridad en Berlín, Praga y Estambul” (Getty 28). En la medida como los Trotskistas alemanes

existieron, por consiguiente, el contacto Ol'berg presuntamente pudo haber ocurrido. No podemos decir más. Los supuestos contactos entre los trotskistas y la Gestapo tenían el objetivo común de organizar intentos de asesinato contra Stalin y Voroshilov. No hay ningún testimonio en este juicio acerca de cualquier contacto de Trotsky con los alemanes o los japoneses con fines militares.

Ol'berg afirmó que existía una colaboración sistemática entre la Gestapo y trotskistas alemanes con el consentimiento de Trotsky. A partir del discurso de apertura del fiscal Vishinski:

Como la investigación ha establecido V. Olberg llegó a la URSS con el pasaporte de un ciudadano de la República de Honduras obtenido con la ayuda de la policía secreta alemana (Gestapo).

En este punto V. Olberg, durante el examen en la oficina del Fiscal General de la URSS, testificó:

"... Sedov prometió ayudarme para obtener un pasaporte para volver a la URSS una vez más. Pero logré obtener un pasaporte con la ayuda de mi hermano menor, Paul Olberg. Gracias a mis conexiones con la policía alemana y su agente en Praga V. P. Tukalevsky, yo, por medio de un soborno obtuve el pasaporte de un ciudadano de la República de Honduras. El dinero para el pasaporte - 13.000 coronas checas - las obtuve de Sedov, o bien, de la organización trotskista sobre las instrucciones de Sedov." (Vol. XXI, p. 262)

Reexaminado sobre la cuestión de su relación con la Gestapo, V. Olberg el 31 de julio de este año declaró:

Confirmó también mi testimonio del 9 de mayo de este año, hago hincapié en que mi conexión con la Gestapo no era en absoluto una excepción, de la cual podría hablarse como la caída de un trotskista individual. Esa fue la línea de los trotskistas en conformidad con las instrucciones de L. Trotsky dadas a través de Sedov. La conexión con la Gestapo siguió la línea de la organización del terrorismo en la U.R.S.S. en contra de los líderes de la PCUS y el Gobierno soviético".

A partir la transcripción del juicio:

Luego —continuó Olberg—, escribí una carta a Sedov en París diciéndole sobre la propuesta formulada por el agente de la Gestapo, y preguntándole para informarme si L.D. Trotsky aprobaría un arreglo con dicho agente. Después de algún tiempo recibí una

respuesta sancionando mis actos, es decir, mi entendimiento con Tukalevsky. Sedov escribió diciendo que el más estricto secreto era necesario y que ninguno de los otros miembros de la organización trotskista iba a ser informado acerca de este entendimiento. (Pravda August 21 1936, p. 2)

El acusado Natan Lur'e confesó que había planeado asesinatos bajo la dirección de Franz Weitz, un agente de la Gestapo. Lur'e afirmó que Weitz había argumentado que los trotskistas y la Gestapo deberían trabajar conjuntamente para fines comunes. Lur'e nunca afirmó que Trotsky o Sedov por ellos mismos le hubieran pedido hacer esto. Él nunca afirmó en absoluto haberse reunido con uno de ellos en persona.

EVIDENCIA DE LOS ARCHIVOS Y EL JUICIO DE 1936: 29 DE JULIO DE 1936, "CARTA CERRADA"

El 29 de julio de 1936, unas pocas semanas antes del juicio agosto, el Politburó envió una larga carta secreta a las organizaciones del Partido en toda la URSS. Este documento sólo se publicó en agosto de 1989, durante la corta vida de Mijaíl Gorbachov y del muy parcial periodo de la "apertura" (glasnost) que se suponía iba a acompañar la "reconstrucción" económica (perestroika) según líneas capitalistas. Instando las organizaciones del Partido a redoblar su vigilancia, la "carta" contenía muchas citas de los sospechosos bajo interrogatorio. Algunos de ellos terminaron como acusados en el juicio que tuvo lugar pocas semanas después, pero otros no lo hicieron y fueron evidentemente juzgados por separado.

De las citas dadas en el interrogatorio en esta carta, nosotros aprendemos un poco más. Dreitser, más tarde un acusado del juicio, dijo que había recibido una carta de Trotsky en 1934 sobre la necesidad de asesinar a Stalin y Voroshilov. Esta carta evidentemente no dijo nada acerca de los alemanes o los japoneses. V. Ol'berg, David-Frits, y K.B. Berman-Yurin testificaron tener contacto directo con Trotsky. Ol'berg afirmó tener directo contacto con Sedov también. Este contacto también existía para la planificación de asesinatos. E. Konstant, un trotskista, es citado diciendo que había contactado con el agente de la Gestapo Weitz, pero no se afirma

que Trotsky le había instado hacer esto³⁹. Por lo tanto no hay evidencia en la "Carta cerrada" acerca del trabajo de Trotsky con los alemanes.

NATAN LUR'E

En 1992 la apelación post- juicio de Lur'e a Mijaíl Kalinin por clemencia fechada con el 24 de agosto de 1936 fue publicada por primera vez desde una copia de los antiguos archivos soviéticos. La apelación fue un documento secreto y por lo tanto no tuvo valor propagandístico. En ella destacó N. Lur'e la verdad de su confesión en el juicio. Puesto que este breve documento no ha sido reeditado desde 1992 y nunca ha sido traducido, reimprimimos el texto completo aquí⁴⁰:

Para el Presidente del CEC de la URSS M.I Kalinin

Declaración

Por sentencia del Colegio Militar de la Corte Suprema, yo, Natan Lazarevich Lur'e, he sido sentenciado a ser fusilado.

He cometido un serio crimen en contra del pueblo soviético. Yo desee, de acuerdo a una asignación de Trotsky, líder del centro terrorista, privar al pueblo soviético y al mundo entero proletario del liderazgo de Stalin y otros dirigentes del gran partido comunista. Más de una vez preparé actos terroristas contra Voroshilov, Stalin, Ordzhonikidze, Kaganovich y Zhdanov, habiéndome armado con el fin de llevar a cabo este plan.

Realmente me preparé para asesinar a Voroshilov, según lo ordenado por Franz Weitz, un representante de la Gestapo. He querido llevar a cabo estos asesinatos despreciables porque he sido infectado por el veneno del trotskismo durante el curso de mi larga estancia en Alemania. Llegué en la URSS por primera vez en 1932 y por lo tanto, ignorante de los éxitos enormes que el partido de Lenin y Stalin habían llevado a cabo bajo la dirección del C. C del Partido

³⁹ La carta está disponible en la traducción al inglés, con algunas omisiones, en J. Arch Getty y Oleg V. Naumov, El camino hacia el terror de Stalin y la autodestrucción de los bolcheviques, 1932-1939, New Haven: Yale University Press, 1999, 250- 256. Las observaciones de Dreitser y de Konstant son traducidas; las de Berman-Yurin y de Ol'berg se omiten.

⁴⁰ "Rasskaz o desiati rasstrelennykh" ("Historia de los diez que fueron fusilados"), Izvestiia September 2 1992, p. 3. Los diez acusados de los juicios de Moscú cuyos llamamientos a clemencia son reimpresos en este artículo, son Kamenev, Smirnov, Zinoviev, Lur'e N., Piatakov, Muralov, Bujarin, Rykov, Krestinski, y Yagoda.

Comunista de Rusia (bolchevique), yo, instruido por la literatura trotskista, alimenté el odio hacia los líderes del partido. A mi juicio confesé mi culpabilidad en su totalidad y nada mantengo a espaldas del poder soviético. Soy un joven cirujano. Tengo 34 años de edad. Estoy dispuesto a redimir mis muy graves delitos con el trabajo diligente, para que todo el veneno del trotskismo sea completamente erradicado de mí.

Pido al CEC de la URSS salvar mi vida y me conceda el indulto.

Natan Lazarevich Lur'e

24 de agosto 1936

Volveremos a esta confesión a continuación, pero notaremos por el momento algunos puntos al respecto. N. Lur'e repite que él fue culpable de planear los asesinatos de los líderes soviéticos. Particularmente insiste en que tomaba órdenes de un hombre de la Gestapo, Weitz. Su uso de la palabra "realmente" (deistvitel'no) sugiere que Lur'e quería hacer hincapié en que su confesión "colaboración con" o "tomar liderazgo a partir de" la Gestapo no era una metáfora - como si, por ejemplo, estuvieran trabajando por los mismos caminos; que él había tomado la idea de los asesinatos a partir de algo que Weitz había supuestamente dicho, etc. Lur'e trató de ser lo más claro posible. Él realmente tomaba órdenes de la Gestapo.

Natan Lur'e no pretende en ningún momento de que había estado en contacto directo con Trotsky o Sedov. Él no recibió la asignación o la sanción de participar en el "terror" o colaborar con los nazis desde ellos. Ol'berg había afirmado ser un "emisario" de Trotsky en Alemania, el líder de los trotskistas en Alemania y sus contactos ilegales en la URSS. Se había reunido con frecuencia con León Sedov. Testificó que Trotsky había enviado una carta a Sedov, aparentemente en 1932, en la cual Trotsky aprobó de Sedov, la recomendación de la misión de asesinato para Ol'berg.

APRECIACIÓN DE LA EVIDENCIA

La certeza en el estudio histórico es básicamente inalcanzable. Nunca tenemos mucha evidencia, aunque nos gustaría tenerla. Esto es cierto en la jurisprudencia y en la investigación científica en general.

Lo único racional, procede de la responsabilidad del estudio de todas las pruebas que tenemos, y llegamos a una conclusión sobre la base de las pruebas, o la preponderancia de la misma. Si y cuando existe evidencia "en ambas direcciones" de una cuestión dada, de modo que no es posible declarar objetivamente donde la preponderancia de la evidencia miente, deberíamos declarar lo mismo.

En todos los casos, las conclusiones son provisionales. Si y cuando más evidencia sale a la luz, debemos estar preparados para reconsiderar toda la evidencia anterior e incluir la nueva evidencia. Si deberíamos estar preparados para revisar o incluso invertir las conclusiones anteriores. Este es el procedimiento que debemos seguir aquí, como en toda investigación.

O Lur'e Natan preparó el asesinato de Voroshilov o no lo hizo. Si él hizo la preparación para el asesinato de Voroshilov, o bien que lo hizo por instrucciones del agente de la Gestapo, o él lo hizo por alguna otra razón o bajo algún otro liderazgo. Una vez más, o bien él lo hizo, o no lo hizo. La apelación de Lur'e es consistente con el testimonio dado en el juicio como se indica en la transcripción del juicio, que hemos revisado anteriormente. La única evidencia adicional o testimonio que tenemos en el caso de Lur'e está contenido en los materiales de "rehabilitación". El primero de estos documentos, cronológicamente hablando, es el "Zapiska" de la Comisión Shvernik preparado para Jruschov entre 1962 y 1963 y, de acuerdo a su edición en ruso, completado "a más tardar el 18 de febrero 1963". Aparte de repetir la información contenida en la transcripción del juicio, no se dice mucho sobre Natan Lur'e. Lo que sí se dice no es exculpatório.

Por ejemplo, podemos leer lo siguiente:

Los antiguos miembros del Partido Comunista de Alemania M. Lur'e y N. Lur'e, quienes fueron condenados en el caso antes mencionado, habían, en el pasado, compartido las opiniones de la oposición Trotskista, y en 1930-1931 Ol'berg, quien estaba viviendo en Alemania, mantuvo contacto por escrito con Trotsky. Entonces él se hizo llegar a la URSS bajo circunstancias sospechosas. ("Zapiska" 562, énfasis añadido)

A pesar de que la Comisión Shvernik se instruyó con claridad para encontrar "evidencia" que justificará la declaración de los acusados como inocentes, en un número de casos se encontró evidencia que contradecía esta conclusión. La declaración citada anteriormente sugiere que, como en otros pasajes, que aquellos quienes compilaron el informe Shvernik no

estaban dispuestos a suprimir completamente toda evidencia de actividad sospechosa por parte de los acusados.

El "Zapiska" reporta que Stalin jugó un papel importante en esbozar su teoría sobre el papel del bloque trotskista-zinovievista en la planificación del exitoso asesinato de Kirov y los planes de asesinato de sí mismo, Voroshilov y otros (560). Concluyen que tal bloque realmente no existió, sino era un invento de la NKVD y/o de Stalin. Las comisiones de la época de "rehabilitación" de Gorbachov más tarde estuvieron de acuerdo. La actual "Rehabilitación" decreta por el Pleno de la Suprema Corte Soviética fue evidente emitida en junio de 1988.

No tenemos el texto de este decreto, pero tenemos el documento de la comisión de rehabilitación del Buró Político publicado en agosto de 1989.⁴¹

Esta declaración contiene una serie de características interesantes, algunos de los cuales consideraremos aquí. Por un lado, partes de ella es copia literal, o casi, de la Comisión de Shvernik "Zapiska" de 1963, veinte y cinco años atrás. Nadie podía saber esto en 1988, ya que el texto del Informe Shvernik no se publicó hasta 1993-4. Pero el hecho de la copia sugiere que probablemente ningún nuevo estudio se llevó a cabo en 1987-88. Tomamos nota de otras dos características del documento de 1989, que son importantes para nuestra presente investigación:

1. El documento de 1989 llega a la conclusión de que ningún bloque o grupo zinovievistas y Trotskistas existió.

Se ha establecido por tanto, que después de 1927, los antiguos trotskistas y zinovievistas no llevaron a cabo ninguna lucha organizada contra el partido, no se unieron ya sea sobre una base terrorista o cualquier otra, y que el caso del "Centro terrorista Trotskista-Zinovieista Unido" fue fabricado por el organismo de la NKVD sobre la orden directa y con la participación directa de JV Stalin. (94)

Sabemos que esto no es cierto. Tal bloque de hecho existió, y su existencia ha sido comprobada por los documentos del propio archivo de Trotsky en la Universidad de Harvard. Arch Getty lo explicó así en su pionero libro publicado en 1985:

Aunque Trotsky negó más tarde que no tenía ninguna comunicación con los antiguos seguidores de la URSS desde su exilio en 1929, está

⁴¹ "O Tak Nazyvaemom 'Antisovetskom Ob' edinennom Trotskistsko-Zinov'evskom Tsentre". Izvestia TSK KPSS 8 (1989), pp 78-94.

claro que lo hizo. En los tres primeros meses de 1932, se enviaron cartas secretas para los antiguos opositores Radek, Sokolnikov, Preobrazhenskii, y otros. Aunque el contenido de estas cartas se desconoce, parece razonable creer que ellas involucraron un intento de convencer a los direccionados para volver a la oposición.

En algún momento en octubre de 1932, E.S. Gol'tsman (un oficial soviético y antiguo trotskista) se reunió con Sedov en Berlín y le dio un memorándum interno de la producción económica soviética. Este memorando fue publicado en el Biulleten' el mes siguiente bajo el título "La situación económica de la Unión Soviética." Parece ser, sin embargo, que Gol'tsman llevó a Sedov algo más: a propuesta de la Oposición de Izquierda en la URSS para la formación de un bloque unido de oposición. El bloque propuesto estaba incluido por trotskistas, zinovievistas, los miembros del grupo Lominadze, y otros. La propuesta provino de "Kolokolnikov" - el nombre código de Iván Smirnov. (Getty, Origins 119)

Después de nuevos debates de lo que Trotsky pudo haber pensado acerca del bloque, tal como se revela en sus documentos en Harvard, Getty sigue:

Está claro, pues, que Trotsky tenía una organización clandestina dentro de la URSS en este período y que mantuvo comunicación con ellos. Es igualmente claro que un bloque unido de oposición se formó en el año 1932... Según la evidencia disponible, parece ser que Trotsky no imaginó ningún papel "terrorista" del bloque, a pesar de su llamado a una "nueva revolución política" "para eliminar" a los cuadros, la "burocracia", bien pudo haberse interpretado en Moscú. Existe también razones para creer que después de la decapitación del bloque a través de la remoción de Zinoviev, Kamenev, Smirnov y otros, la organización compuesta en su mayoría de opositores de menor-nivel menos prominentes: seguidores de Zinoviev, con quienes Trotsky trató de mantener un contacto directo.

Es igualmente probable que la NKVD supiera sobre el bloque. Trotsky y Sedov fueron exhaustivamente infiltrados por personal, y el más cercano colaborador de Sedov en 1936, Mark Zborowski, dijo haber sido un agente de la NKVD. En 1936, el bloque de 1932 sería interpretado por la NKVD como un complot terrorista y formarían el pretexto original para la campaña de Ezhov de destruir la antigua oposición. Smirnov, Gol'tsman, Zinoviev, Kamenev y Trotsky (en ausencia) serían los acusados en el juicio-espectáculo de 1936 y los

eventos de 1932 que forman la base de evidencias para su procesamiento. (Getty, Origins 121)

Si la existencia del bloque entre los zinovievistas y los trotskistas desde 1932 según puede ser demostrada por los propios documentos de Trotsky y, además, era conocido ya en 1985, entonces podemos estar seguros de que podría haber sido demostrada en 1988 con los materiales de investigación del juicio de 1936 que estaban disponibles para el partido y los investigadores de la "rehabilitación" en 1987-88. Incluso si, de algún modo, dichos materiales no estuvieran disponibles en Rusia, las comisiones de la era de Gorbachov simplemente podrían haber concluido que la existencia de tal bloque permaneció sin probar.

Y, por supuesto, ellos podrían haber referido la investigación de Getty y también la del famoso erudito trotskista Pierre Broué, quienes también habían estudiado el archivo de Trotsky en Harvard y reconocieron en forma impresa que el bloque realmente existió y que Trotsky, al negar esto, había mentido. Hemos demostrado en otro lugar que tanto la "protesta" a la Fiscalía (= Apelación) y el Decreto del Pleno del Supremo Tribunal Soviético en el caso de Bujarin, el último documento fechado el 4 de junio de 1988 y aún secreto, deliberadamente falsificó una de las piezas clave de la evidencia que ellos citan, y en la forma más grave⁴². El hecho de que en el presente caso también la comisión de la era Gorbachov negó que dicho bloque había existido es una prueba más que no podemos asumir que las conclusiones de estas comisiones son o bien honestas o sinceras.

2. Además hemos conocido que desde 1971, Bujarin y su grupo estaban planeando asesinar a Stalin en 1928 y 1929. El amigo cercano de Bujarin, Jules Humbert-Droz, un comunista suizo activo en la Internacional Comunista, rompió con Bujarin por esto y escribió sobre ello en su libro de memorias publicado en 1971.

Escrito en Suiza y cuarenta años después del evento de Humbert-Droz, no ha tenido razón para mentir sobre ello. Esta memoria ha sido ignorada por todos los escritores de la Guerra Fría sobre Bujarin, comenzando con la biografía premiada de Stephen Cohen publicada en 1973.⁴³

⁴² Furr y Bobrov, Bujarin na plakhe, próximo.

⁴³ Jules Humbert-Droz, De Lénin à Staline, Dix Ans Au Service de L' Internationale Communiste 1921-31 (Neuchâtel: A la Baconnière, 1971) 379-80. Para más detalles, véase Furr y Bobrov, "Primera Declaración de Nikolai Bujarin de Confesión en la Lubianka".

Nos quedamos con una fuerte evidencia de que la confesión de Nathan Lur'e y la apelación fueron genuinas a pesar que en la época de "rehabilitación" de Gorbachov, informen que declararon que todos los acusados habían sido falsamente acusados.

CARTAS Y APELACIÓN DE ZINÓVIEV

El documento de 1989 hace la afirmación de que "los métodos ilegales de presión" (nezakonnye mery vozdeistviia) fueron usados contra los acusados para obtener confesiones. Pero en ningún lugar se apoya esta grave acusación con alguna prueba. El documento también hace referencia a la "presión moral". En 1956 Safonova, una testigo de la acusación en el juicio de 1936 y esposa del dirigente partidario de Trotsky I.N. Smirnov, declaró que ella había acordado dar un falso testimonio, por tres razones: "presión moral"; amenazas contra su familia, y el deseo de confesar "en los intereses del Partido".

Ella (Safonova) afirma que durante los interrogatorios, los trabajadores de la NKVD emplearon el método de la presión moral, exigiendo confesiones de actividades criminales (que fueron) supuestamente esenciales a los intereses del partido.

(Rehabilitation I, 86)

El documento no da a conocer lo qué es exactamente la "presión moral". Aunque esta sentencia parece indicar que a los acusados se les pidió confesar cosas que nunca hicieron "por el bienestar del partido", esto nunca está directamente asegurado. Alguien que, por su propia admisión, da un falso testimonio "por el bienestar del partido," puede hacerlo de nuevo. No hay manera de saber si puede haber sido su testimonio en 1956 en las "Rehabilitaciones" de Khrushchev el que fue falso o el testimonio dado por el "bienestar del partido".

En 1989, los mismos documentos de "Rehabilitación" entregaron la mentira sobre el cargo de tortura - si eso es lo que significa "métodos ilegales de presión". Se cita al mismo Zinoviev diciendo que su tratamiento ha sido bueno.

6 de mayo de 1935. Si sólo pudiera esperar que en algún momento pudiera ser concedido para borrar mi culpabilidad, si sólo se pudiera en un pequeño grado, etc. Pero estoy viejo, estoy abatido...

(Rehabilitation I, 90)

Curiosamente, dada la tendencia política del documento de "rehabilitación," Zinoviev es citado con la esperanza de que su "culpabilidad" sea perdonada y afirma que "ya no es un enemigo" (ia bol'she ne vrag, 89). Zinoviev es citado en este documento de "rehabilitación" por haber escrito esta frase dos veces. Estos documentos por Zinoviev aún son secretos en Rusia. Pero parece que Zinoviev nunca afirmó que era inocente en ellos, o aquellos pasajes seguramente habrían sido publicados. En su lugar, Zinoviev se lamenta de su culpa en varios pasajes, a pesar de que los únicos extractos publicados nunca dejan claro cuales actos de Zinoviev proclaman su culpabilidad.

Getty es el más reciente estudioso - de hecho en este escrito, el único - que obtuvo acceso, estudió y publicó sobre la evidencia concernientes al pre- juicio en contra de los acusados en el juicio de 1936. Getty resume lo que encontró como sigue:

El 23 de julio [de 1936], Kamenev estaba admitiendo miembros en un centro contrarrevolucionario que planeó el terror, pero negó ser uno de los organizadores; implicó a Zinoviev por ser el más cerca del asunto. Tres días más tarde, Zinoviev fue confrontado por uno de sus seguidores, Karev, quien directamente lo acusó.

Zinoviev pidió que el interrogatorio se detuviera porque quería hacer una declaración en la que, en el caso, equivaldría a una confesión completa de la organización de asesinatos y terror. Poco después, sometió a sus interrogadores un manuscrito de 540 páginas que había escrito en prisión. En "Una sentencia merecida", escribió.

"No hay ninguna duda al respecto... Es un hecho. Quienquiera que juegue con la idea de la "oposición" al estado socialista, juega con la idea del terror contrarrevolucionario... Delante de cada quien que se encuentre a sí mismo en mi posición, esta pregunta se coloca en alto relieve. Si mañana la guerra llega - se destaca sin embargo un millón de veces más nítida y más grande. Y para mí mismo esta pregunta en la cárcel por un largo tiempo es irreversiblemente decidida. ¡Levantarse desde la muerte! ¡Nacer de nuevo como un bolchevique! ¡Finalizar sus días humanos conscientes de su

*culpabilidad ante el partido! ¡Hacer todo lo posible para borrar esta culpa".*⁴⁴

Además, ahora disponemos de la apelación de Zinoviev de su sentencia de muerte, publicada en la misma edición de Izvestia que la de Natan Lur'e. En ella, él hace la misma declaración inmediatamente después de una confesión renovada de su culpa:

He dicho todo al tribunal proletario sobre los crímenes que he cometido contra el Partido y la autoridad soviética. Ellos son conocidos por el Presídium del CEC.

Ruego que me crean, que no soy ya un enemigo...

La insistencia de Zinoviev de su culpabilidad y de la verdad de su testimonio en el juicio, su comunicación privada garantizándole a las autoridades que está siendo tratado humanamente, y la incapacidad de Safonova —no puede ser llamada de otra manera— para mentir convincentemente, para apoyar la acusación de que los acusados habían sido torturados, más la prueba de esos documentos de "rehabilitación" de los acusados en el juicio de 1936, hacen a las declaraciones manifiestamente falsas, como se indica más arriba, todas son consistentes con la hipótesis de que las acusaciones y testimonios en el juicio de 1936 no fueron fabricados u obtenidos por tortura. En esto ellas sirven para corroborar el testimonio de Ol'berg relacionado con la aprobación de Trotsky y Sedov de su trabajo con la inteligencia nazi.

LA EVIDENCIA DE ARCHIVO Y EL LIBRO ROJO DE SEDOV

En octubre de 1936, después del primer proceso de Moscú en el mes de agosto, León Sedov publicó El Libro Rojo sobre los Juicios de Moscú en francés. Ya hemos hablado de cómo Trotsky le mintió a la Comisión

⁴⁴ J. Arch Getty y Oleg V. Naumov, Yezhov. El ascenso de Stalin "Puño de Hierro". New Haven: Yale University Press, 2008, p. 191. Zinov'ev's 540-page confession "Zasluzhennyi prigovor" en dos partes ha sido recientemente desclasificado como una parte del archivo de Ezhov. Los identificadores de archivo de este documento son los mismos que los citados por Getty. Ver <<http://www.rusarchives.ru/secret/bul5/70.shtml>>. En este escrito se desprende que Getty es el único estudioso mencionable en este material.

Dewey; también notamos que Sedov no logró decir la verdad en este libro. En el capítulo 9, escribió:

Por supuesto los rusos bolcheviques-leninistas no entraron en mi tipo de bloque de acuerdo con uno solo de estos grupos.

Y

La Oposición de Izquierda siempre fue una oposición intransigente detrás de escenas con combinaciones y acuerdos. Para ello, la cuestión de un bloque sólo puede consistir de un acto político abierto a la vista de las masas, basado en su plataforma política. La historia de la lucha de 13 años de la Oposición de Izquierda es prueba de ello. (Sedov Ch.9 n. 41)

Hemos señalado anteriormente que Getty ha demostrado que Trotsky al mismo tiempo conoció y aprobó el bloque, pero que también le mintió sobre ello a la Comisión Dewey. Por lo tanto, Sedov está mintiendo aquí. El investigador Trotskista Pierre Broué reconoció esto. Después de citar la negación de Sedov que cualquier bloque existió, Broué escribió:

Ce texte, écrit au lendemain du premier procès de Moscou, est en totale contradiction avec le document à l'encre sympathique de 1932 de la main de Sedov attestant l'existence du "bloc" et des pourparlers qu'il mène avec les "trotskyists" d'U.R.S.S., avec la lettre de Trotsky approuvant la constitution du "bloc" en tant qu'alliance et non fusion, avec les commentaires de Trotsky cités plus hauts (95). (Broué 29) - El fragmento aparece en Francés –

[Este texto, escrito justo después del primer proceso de Moscú, se encuentra en total contradicción con el documento de 1932 en tinta secreta de puño y letra de Sedov y que atestigua la existencia del "bloque" y de las negociaciones que estaba llevando con los "trotskistas" en la URSS; con la carta de Trotsky que se aprueba la formación del "bloque" como una alianza, no como una unificación; y con los comentarios de Trotsky antes citado].

Pero la objetividad de Broué le deserta cuando en el siguiente párrafo escribe:

A quoi eût servi en 1936 de reconnaître l'existence d'un bloc éphémère en 1932? [¿Cuál habría sido el punto en 1936 para admitir la existencia de un bloque efímero en 1932??] – También aparece en francés



Arriba: Trotsky con su hijo, León Sedov.

El texto sueco en la parte superior izquierda, "Una mirada detrás de las cortinas. Ningún contacto por muchos años entre Trotsky y el acusado."

En realidad Broué no sabía que el bloque fue "Efímero", o que sólo había existido en 1932. Sin duda la única evidencia del bloque que permanece en el archivo de Harvard de Trotsky es a partir de 1932. ¡Pero el archivo ha sido purgado! Ni Broué ni nadie más tiene manera alguna de saber cuál evidencia alguna vez existió o cuánto tiempo duró el bloque. Evidentemente Broué fue asumiendo, creyendo, incluso esperando, que había sido efímero —por el bien de la reputación de Trotsky y de Sedov.

Sedov también escribió "El autor de estas líneas se mantiene alejado de la política activa" (Prólogo a la edición francesa). Sabemos que esto es falso también. Sedov asiduamente estaba ayudando a la labor política de su padre mucho antes de 1936. Getty descubrió materiales en el Archivo de la Universidad de Harvard de Trotsky que indican que mientras que vivía en Alemania, Sedov ayudó a su padre a mantener el contacto con las personas que entraban y salían de la URSS. Como Sedov se había trasladado a París desde Berlín justo antes de que Hitler tomara el poder en 1933, lo cual significa que su actividad política data de antes de ese tiempo. De acuerdo a los materiales de los antiguos archivos soviéticos de Mark Zborowski, agente de la NKVD que se convirtió en confidente de Sedov, reportó a sus manipuladores que Sedov había propuesto en junio

de 1936 ir a la URSS para hacer el trabajo trotskista ilegal (Zborowski se negó). Zborowski fue asistente de Sedov en la redacción de *El Libro Rojo*.⁴⁵

"Nadie miente cuando la verdad está de su lado." Que Trotsky tenía algo que ocultar es la conclusión ineludible. Por otra parte, Trotsky y Sedov mintieron deliberadamente en sus intentos para refutar los cargos formulados en su contra en el juicio de 1936, no sólo socavando su propia credibilidad. Ellos son coherentes con la hipótesis de que el testimonio en el juicio de 1936 era básicamente correcto. Los documentos de archivo analizados más arriba también son consistentes con esta hipótesis.

EL JUICIO DE ENERO DE 1937: PIATAKOV, RADEK, SOKOL'NIKOV, SHESTOV, ROMM

En el juicio de enero de 1937, los acusados Piatakov, Radek, Sokol'nikov, y Shestov, testificaron haber recibido instrucciones explícitas por el propio Trotsky respecto a la colaboración, ya sea con Alemania o el Japón. Realizaremos una breve revisión de eso aquí.

PIATAKOV

Las actividades de espionaje de los trotskistas en nombre del servicio de inteligencia alemán fueron compensadas en un número de casos por sus conexiones con algunas empresas alemanas.

La investigación en el presente caso ha establecido que un acuerdo fue establecido entre L. Trotsky y algunas empresas alemanas / 16 / en virtud del cual, estas empresas financiaron a los trotskistas con un fondo formado para elevar el precio de bienes importados a la Unión Soviética desde Alemania.

Sobre este punto el acusado Piatakov refiriéndose a su conversación con el hijo de Trotsky, L.L. Sedov, ahora en la emigración, declaró:

⁴⁵ J. Arch Getty, "Trotsky en el exilio: La fundación de la IV Internacional. "Estudios soviéticos 38, 1 (enero de 1986), 27, Víctor Serge, "Obituario: León Sedov", originalmente publicado en febrero 21 de 1938, en <http://www.marxists.org/archive/serge/1938/02/sedov.htm> ; informe Zborowski, Volkogónov Archivo; John Costello y Oleg Tsarev, Ilusiones mortales, (Nueva York: Crown, 1993), 282. Tsarev, un oficial de la KGB obtuvo acceso privilegiado a los archivos de Trotsky, antiguos archivos soviéticos que ya han sido reclasificados.

"... Sedov me transmitió las instrucciones de Trotsky para intentar y asentar la mayoría despedidos posibles con las empresas Demag y Borsig, con cuyos representantes Trotsky tuvo conexiones.

"Usted, agregó Sedov, tendrá que pagar precios más altos, pero este dinero se destinará para nuestro trabajo. "(Tomo I, pág. 227) (1937 Trial 15-16)

...

Sedov, dijo que sólo una cosa se requería de mí, es decir, que asentará tantos pedidos posibles con dos empresas alemanas, Borsig y Demag, y que él, Sedov, se haría cargo de recibir las sumas necesarias de los mismos, teniendo en cuenta que yo no sería particularmente exigente en cuanto a los precios. Si esto era descifrado, estaba claro que las adiciones a los precios que se harían bajo los pedidos soviéticos pasarían en su totalidad o en parte a manos de Trotsky para sus fines contrarrevolucionarios. Allí la segunda conversación terminó. (26-27)

... Yo recuerdo que Trotsky dijo en esa presente directiva que sin el apoyo necesario de los estados extranjeros, un gobierno del bloque no podría llegar al poder ni tampoco mantenerse en el poder. Era por lo tanto una cuestión de llegar al acuerdo necesariamente preliminar con los estados extranjeros más agresivos como Alemania y Japón, y que, Trotsky sobre su partido ya había tomado los pasos necesarios para establecer contactos tanto con los japoneses y los gobiernos de Alemania. (53)

... En conexión con la cuestión internacional, Trotsky muy enfáticamente insistió en la necesidad de preparar cuadros de sabotaje. Él nos reprendió por no comprometernos con la energía suficiente en sabotaje, demolición⁴⁶ y actividades terroristas.

Me dijo que había llegado a un acuerdo absoluto y definitivo con el gobierno alemán fascista y con el gobierno japonés, en el cual ellos adoptarían una actitud favorable en el caso de que el bloque trotskista-zinovievista llegará al poder. Simplemente se procedió de los intereses reales del gobierno fascista y para lo que habíamos prometido hacer por ellos si llegábamos al poder. (63-64)

⁴⁶ Para la palabra "demolición," lo mejor es sustituirla por "sabotaje." "Demolición" es una traducción torpe que hace que el sonido original sea forzado. La palabra rusa es !"#&%&#'(*)&!*, de "vred" = "daño".

Piatakov: Aquí debe primero hacer una explicación. Trotsky volvió a decir que a partir de ese punto de vista, también, desde el punto de vista de las negociaciones que él estaba conduciendo y de la que había ya logrado, era extremadamente importante construir una activa, concreta y fuerza real. Luego me dijo que había llevado a cabo negociaciones bastante largas con el Vice-Presidente del partido Nacional-Socialista Alemán – Hess. Es cierto, yo no puedo decir si existe un acuerdo firmado por él, o si sólo hay un entendimiento, pero Trotsky me lo planteo a mí como si existiera un acuerdo, uno que es verdad todavía, tenía que dársele forma definitiva por otras personas, de las cuales hablaré a puerta cerrada. (64)

...

Primero, los fascistas alemanes prometieron adoptar una actitud favorable hacia el bloque trotskista- zinovievista y apoyarlo si llegaba al poder, ya sea en tiempo de guerra, o antes de una guerra, debería tener éxito en ello. Pero a cambio los fascistas iban a recibir la compensación siguiente: una actitud general favorable a los intereses alemanes y hacia el gobierno alemán en todas las cuestiones de política internacional; determinadas concesiones territoriales tendrían que hacerse y estas concesiones territoriales han sido definidas —en particular, se hizo mención de las concesiones territoriales en una forma encubierta, la que fue llamada "no resistir a la fuerza Ucraniana de la burguesía-nacional en el caso de su propia- determinación ".

Vishinski: ¿Qué significa eso?

Piatakov: Esto significa en una forma encubierta de la que Radek aproximadamente habló aquí: deberían los alemanes establecer su gobierno ucraniano, gobernar a Ucrania no por medio de su Gobernador-General Aleman sino quizás a través de un ataman — de todos modos, deberían los alemanes "auto-determinar" a Ucrania— el bloque trotskista-zinovievista no se opondrá a ello. En realidad, esto significa el inicio del desmembramiento de la Unión Soviética. (64)

...

Vishinski: ¿Y en cuanto a los diversos actos en caso de guerra?

Pyatakov: Ese fue el último punto... En el evento de un ataque militar las fuerzas destructivas de las organizaciones trotskistas que actúan dentro del país deben ser coordinadas con las fuerzas del exterior actuando bajo la dirección del fascismo alemán. Las actividades

diversas y de sabotaje que está siendo conducidas por la organización trotskista-zinovievista dentro de la Unión Soviética deben llevarse a cabo bajo las instrucciones de Trotsky, que han de ser acordadas con el Estado Mayor alemán. (65)

...

Radek:... El tercer punto que surgió de una conversación de Trotsky con Piatakov fue que Alemania demandó una completa libertad de acción para el avance de Alemania en los países de los Balcanes y el Danubio. Esto es también un hecho muy importante.

Vishinski (A Piatakov): ¿Ha dicho usted eso? ¿Confirma usted eso? Pyatakov: Si. Radek lo está relatando con mucha exactitud. Todo es cierto. (445)

RADEK

Radek: Eso fue en mayo de 1934. En el otoño de 1934, en una recepción diplomática, un representante diplomático de un país de Europa Central, quien me era conocido, se sentó junto a mí y comenzó una conversación. Él dijo (hablando en alemán): "... Nuestros líderes "(él dijo eso de una manera más explícita) "Sé que el señor Trotsky se esfuerza por un acercamiento con Alemania. Nuestro líder quiere saber, ¿qué significa esta idea del señor Trotsky? ¿Tal vez es la idea de un emigrante que duerme mal? ¿Quién está detrás de estas ideas? "

Era evidente que estaba siendo interrogado por la actitud del bloque... Le dije que los políticos realistas en la URSS comprendían el significado de un acercamiento entre Alemania y Rusia y estaban dispuestos a hacer las necesarias concesiones para lograr este acercamiento. Este representante entendió esto desde que estaba hablando de los políticos realistas, lo que significaba que existían políticos realistas y no políticos realistas en la URSS: los políticos realistas eran del bloque trotskista-zinovievista. Y él también entendió lo que quise decir: si el bloque llega al poder este hará concesiones con el fin de lograr un acercamiento con su gobierno y el país que representa. (108-109)

...

Radek... Varios meses más tarde, aproximadamente en noviembre de 1935, en una de las recepciones diplomáticas regulares, el representante militar de ese país. ...

El Presidente: No mencione su nombre o el país.

Radek:... se acercó a mí y empezó a quejarse del completo cambio de la atmósfera entre los dos países. Después de las primeras pocas palabras, dijo que durante el tiempo de las relaciones con el señor Trotsky las relaciones entre los ejércitos de los dos países eran mejores. Él continuó diciendo que Trotsky se había mantenido fiel a su antigua opinión sobre la necesidad de la amistad soviético-alemana. Después de hablar en ese tono por un poco más de tiempo comenzó a presionarme fuerte, como alguien quien había seguido anteriormente la línea Rappalo⁴⁷. Respondí a este pronunciando con la misma fórmula que había pronunciado cuando estaba en mi primer sondeo, a saber, que los políticos realistas de la URSS apreciaban el significado de la amistad soviético-alemana y estaban dispuestos a hacer las concesiones necesarias a fin de garantizar esta amistad. A esto, él contestó que debíamos finalmente reunirnos de alguna manera y conjuntamente discutir los detalles, definitivamente, acerca de las maneras de llegar a un acercamiento. (444)

Radek: En cuanto al Japón, dijimos que no se les debía dar el petróleo de Sakhalin, sino garantizar el petróleo en caso de una guerra con los EE.UU. Se afirmó que ningún obstáculo debe ser puesto a la conquista de China por el imperialismo japonés.

Vishinski: ¿Y en cuanto a los países del Danubio?

Radek: Lo que se refiere al Danubio y los Balcanes, Trotsky dijo en su carta que el fascismo alemán estaba expandiéndose y no deberíamos hacer nada para evitarlo. El punto era, por lo tanto, romper cualquiera de nuestras relaciones con Checoslovaquia la cual habría contribuido a la defensa de ese país. (115-116)

...

Y, por último, después de recibir directivas de Trotsky en 1934, yo le envié la réplica del centro, y añadió en mi propio nombre que estaba de acuerdo con que el suelo debería sonar, pero que él no debería obligarse debido a que la situación podría cambiar. Le sugerí que las negociaciones debían llevarse a cabo por Putna⁴⁸, quien tenía conexiones con los principales círculos militares japoneses y alemanes. Y Trotsky replicó:

⁴⁷ En 1922, la Rusia soviética y Alemania firmaron un tratado en Rapallo, el cual se proporcionó para la economía y especialmente para la colaboración militar secreta.

⁴⁸ Comandante del Cuerpo Vitovt Kazimirovich Putna, fue agregado militar soviético en Gran Bretaña, cuando fue nombrado por uno o más acusados en los Juicios de Moscú de agosto de 1936, tras lo cual fue llamado y detenido. En 1937 confesó conspirar con otros líderes militares y fue juzgado y ejecutado en lo que se conoce como el "asunto de Tujachevski."

“Nosotros mismos no lo traeremos sin su conocimiento, ninguna decisión prepararemos”. Durante todo un año él se quedó callado. Y al final de ese año él nos confrontó con el hecho consumado de su acuerdo. Usted entenderá que no era ninguna virtud de mi parte que me rebelará en contra de eso. Pero es un hecho para que usted entienda. (545)

Y, por último, cuando Piatakov regresó del extranjero, casualmente comentó de una conversación con Trotsky, en la que Trotsky le había dicho que los cuadros de personal estaban formándose, quienes no habían sido corrompidos por el liderazgo de Stalin. Pero cuando leí acerca de Olberg y pregunté a los otros si ellos habían conocido de la existencia de Olberg, y ninguno de ellos habían oído hablar de él, se hizo evidente para mí que además de los cuadros que habían pasado por su escuela, Trotsky estaba organizando agentes que habían pasado por la escuela del fascismo alemán. (548)

SHESTOV

Durante mi encuentro con Sedov le pregunté lo que nuestro líder, Trotsky, pensaba, cuáles eran las tareas específicas que él ponía ante nosotros los trotskistas. Sedov comenzó por decir que no servía de nada sentarse y silbar por el buen clima; debíamos proceder con todas las fuerzas y significaba que disponíamos de una política activa de desacreditación del liderazgo de Stalin y de la política de Stalin.

Por otra parte, Sedov dijo que su padre sostenía que la única forma correcta, difícil pero de seguro la única, era la fuerza para apartar a Stalin y los dirigentes del gobierno por medio del terrorismo....

Al ver que estaba siendo influenciado por sus palabras, cambió la conversación a un tema nuevo. Me preguntó si conocía a alguno de los directores de las empresas alemanas, Dehlmann en particular. Le dije que me acordaba de un nombre, que él era un director de la firma de Fröhlich-Klüpfel-Dehlmann. Esta empresa estaba prestando asistencia técnica, bajo un contrato, en el hundimiento de minas en Kuzbás. Sedov me advirtió ponerme en contacto con esa empresa y hacer relaciones con Herr Dehlmann.

Le pregunté por qué debería ponerme en contacto con él. Él dijo que esta empresa estaba ayudando en el envío de correo a la Unión

Soviética. Entonces dije: "¿Me estás aconsejando hacer un trato con la empresa?" Él dijo: ¿Qué, es terrible eso? debe entender que si nos están haciendo un favor, por qué no deberíamos nosotros hacerles un favor y proporcionarles cierta información."

Yo le dije: "Usted simplemente está proponiendo que debo convertirme en un espía". Él se encogió de hombros y dijo: "Es absurdo usar palabras como esas. En una pelea no es razonable ser tan escrupuloso con eso"... Conocí a Smirnov alrededor de la mitad de julio y él me preguntó sin rodeos: "Bueno, ¿cómo está su estado de ánimo?" Le dije que no tenía estado de ánimo personal, sino que hacía lo que nuestro líder Trotsky nos enseñó - en posición firme y a espera de órdenes... Me detuve y le pregunté: Pero Iván Nikitich, Sedov me ordenó establecer conexiones con la firma de Fröhlich-Klüpfel-Dehlmann... que estaba dedicada al espionaje y al trabajo diverso en Kuzbás. En este caso, dije, seré un espía y un saboteador. A esto él replicó: Deje de tirar grandes palabras como "espía" y "saboteador"... Él dijo: ¿Le parece terrible reclutar saboteadores alemanes para este trabajo?... Él insistió en que no había otro camino. Después de esta conversación consentí establecer conexión con esta empresa. (235-236)

ROMM

Romm testificó que se había reunido personalmente con Sedov y Trotsky y que había pasado cinco mensajes a ellos y Radek. Reproducimos aquí sólo su relato de su encuentro con Sedov.

Vishinski: Cuéntanos cómo ha recibido la carta de Trotsky, que comisión le dieron, y cómo se lleva a cabo dicha comisión.

Romm:... En el verano de 1931, al pasar por Berlín, me reuní con Putna, quien ofreció ponerme en contacto con Sedov. Me encontré con Sedov y en respuesta a su pregunta de si yo estaba preparado, si era necesario, de servir como hombre de enlace con Radek, consentí y le di mi dirección en París y Ginebra.

Pocos días antes de mi partida para Ginebra, mientras estaba en París, recibí una carta fijada desde París, que contenía una breve nota de Sedov pidiéndome que transmitiera una carta adjunta en el sobre a Radek. Llevé esta carta conmigo a Ginebra y se la entregué a Radek cuando lo conocí. (137-138)

Romm parece haber funcionado principalmente como un courier (correo). Sus conversaciones con Trotsky y Sedov tocaron el plan de Trotsky para usar sus fuerzas para garantizar la derrota de la URSS en una guerra con Alemania, a fin de facilitar su regreso al poder. Romm dijo que se reunió con Trotsky en persona en el Bois de Boulogne en París, a finales de julio de 1933.

Vishinski: ¿Para qué propósito Trotsky se reunió con usted?

Romm: Por lo que pude entender, con el fin de confirmar verbalmente las instrucciones contenidas en la carta, que estaba ingresando a Moscú. Él comenzó la conversación con la cuestión de la creación del centro paralelo. Dijo que existía un peligro en el predominio de los zinovievistas, pero que el peligro sería grande sólo si los trotskistas no eran suficientemente activos. Estuvo de acuerdo con la idea de un centro paralelo, pero sólo con la condición imperativa de que el bloque con los zinovievistas se preservara y también con la condición de que el centro paralelo no fuera inactivo, sino que activamente recolectaría a su alrededor a los cuadros más firmes. Luego pasó a decir que no solamente el terrorismo, sino actividades de sabotaje en la industria, y en la economía nacional en general, estaban asumiendo una especial significación. Él dijo que, al parecer, ahí en este punto se era todavía vacilante, que se tenía que entender que la pérdida de la vida era inevitable en la realización de actos de sabotaje, y que el objeto principal era, por medio de una serie de operaciones de sabotaje, socavar la confianza en el Plan Quinquenal de Stalin, en la nueva técnica, y de esa manera, socavar la confianza en la dirección del Partido. Haciendo hincapié en la necesidad de medidas extremas, para tal efecto, Trotsky citó el proverbio latino: "Lo que la medicina no puede curar, el hierro sanará, y lo que el hierro no puede curar, el fuego sanará." Yo recuerdo que, un poco perplejo, le sugerí que esto socavaría la capacidad de defensa del país en un momento, con el acenso de Hitler al poder, el peligro de guerra y en particular el peligro de un ataque a la URSS por Alemania se agudizaba particularmente. A esta pregunta no obtuve una respuesta comprensible, pero Trotsky dio a entender que era precisamente la agudización del peligro de guerra lo que podía colocar el derrotismo en el orden del día. (141-142)

Romm se reunió con Sedov en abril de 1934 en París tocando el mismo asunto.

Sedov me dijo que en relación con mi partida a América, Trotsky había pedido ser informado en caso de existir cualquier interés en la esfera de las relaciones soviético-norteamericanas. Cuando le pregunté por qué esto era tan interesante, Sedov me dijo: "Esto se deduce de la línea de Trotsky sobre la derrota de la URSS. Puesto que a la fecha la guerra de Alemania y Japón contra la URSS depende de una segura extensión sobre el estado de las relaciones soviético-norteamericanas, esto no puede dejar de ser de interés para Trotsky. (144)

EVALUANDO LA EVIDENCIA

Piatakov testificó detenidamente que había hablado personalmente con Trotsky y recibido cartas de él, relativas estas últimas sobre acuerdos con Alemania y Japón. Igualmente Radek dijo que Trotsky había discutido sus acuerdos tanto con Alemania como con Japón en cartas dirigidas a él. Vladimir Romm, un periodista soviético, declaró que había pasado cartas entre Trotsky y Radek escondidas en un libro.

Como hemos visto, Getty dijo que Trotsky había enviado cartas a Radek, Sokol'nikov, Preobrazhensky "y a otros" en 1932. Evidentemente los Archivos de Trotsky en Harvard no dejan claro si los "otros" incluyen a Piatakov, ni si Trotsky siguió enviando cartas a sus partidarios en la URSS después de 1932. Shestov dijo que había recibido instrucciones de Trotsky a través de una conversación cara a cara con Sedov.

Piatakov afirmó que Sedov le había mencionado que pidiera a las empresas alemanas que "relajasen" fondos para Trotsky. El ingeniero estadounidense John Littlepage leyó este pasaje de la transcripción del juicio y escribió que le parecía creíble. Littlepage afirmó que en Berlín en 1931, había aprendido de fraudulentos pedidos de equipos de minería inútiles realizados por emigrados rusos que actuaban en empresas soviéticas. Él dijo que si Piatakov había hecho tales órdenes desde empresas alemanas, ello no le habría resultado extraño, así la historia de Piatakov no pareció en absoluto descabellada para él.⁴⁹

⁴⁹ John D. Littlepage con Demaree Bess, En busca de oro soviético. Nueva York, Harcourt, Brace & Co, 1938, pp 102-3. De acuerdo con el difunto Prof. John N. Hazard de la Universidad de Columbia, Littlepage era un anticomunista, pero básicamente era ingeniero apolítico quien no tenía ninguna razón para mentir y hacer que los cargos soviéticos "lucieran bien". Como un estudiante de la ley soviética, Hazard se quedó con la familia de Littlepage en Moscú a mediados década de 1930. (Peligro de interv. Por Furr abril de 1981)

DOCUMENTOS DEL ARCHIVO Y LA TRANSCRIPCIÓN DEL JUICIO DE 1937: SOKOL'NIKOV Y RADEK RESPECTO A LAS RELACIONES DE TROTSKY CON JAPÓN Y ALEMANIA

En el curso de su acusación en el inicio del juicio soviético de 1937, el fiscal Andrei Vyshinskii dijo que en la confesión previa al juicio, Sokol'nikov había testificado que un diplomático extranjero le había informado de los contactos de Trotsky con su país:

El acusado Sokolnikov también admitió que aprovechándose de su posición como Asistente comisario del pueblo de Relaciones Exteriores, él, bajo instrucciones de L.D Trotsky, llevó a cabo negociaciones secretas con representantes de un Estado extranjero determinado.

El acusado Sokolnikov testificó:

"Al final de una conversación oficial que tuvo lugar en mi oficina, cuando el señor --- y el secretario de la embajada estaban a punto de salir, El Sr. --- se detuvo un rato.

"En ese momento ambos intérpretes ya se habían ido de mi oficina. Tomando provecho de esta oportunidad, el señor ---, mientras lo escoba hasta la puerta, intercambió unas pocas frases conmigo.

El señor --- me preguntó: "¿Está usted consciente de que el Sr. Trotsky ha hecho algunas propuestas a mi gobierno? "

"Le contesté: Sí, he sido informado de ello. "

"El señor --- preguntó: "¿Cómo evalúa estas propuestas?

"Yo respondí: Creo que las propuestas son bastante serias".

"Entonces el señor --- preguntó: ¿Es esto sólo su opinión personal?"

"Le contesté: No, esta es también la opinión de mis amigos." (Vol. VIII, pp 235, 236) (1937 Trial 9)

Al día de hoy, ninguno de los muchos volúmenes de los materiales preliminares de investigación de este, de los otros dos procesos de Moscú y de muchos otros procedimientos, han sido abiertos para los investigadores. Sin embargo, los materiales de investigación relacionados con este pasaje en particular se publicaron en 1989, y nuevamente en 1991 en un volumen sobre el proceso de "rehabilitación". Su contenido es importante para nuestros propósitos. En primer lugar, porque demuestra que los muchos volúmenes de materiales de investigación preliminar

existen (o existieron en 1989). Segundo, porque este pasaje, citado desde los materiales preliminares muestra claramente que el país en cuestión era Japón.

... en el archivo se asoció una copia de las notas de una conversación entre G. Ia. Sokol'nikov, quien era en ese momento el vice-comisario de Asuntos Exteriores con el embajador japonés Ota el 13 de abril de 1935, sobre la cuestión del petróleo, pesca, y concesiones de antracita en Sakhalin [Isla]. En la investigación preliminar y en el juicio, G. Ia. Sokol'nikov confirmó el hecho de esta charla y declaró que después de la charla, supuestamente tuvo una corta conversación con Ota sobre el tema de las propuestas de L.D Trotsky al gobierno japonés. El contenido de la conversación, tal como se refleja en la transcripción del interrogatorio de G. Ia. Sokol'nikov del 12 de diciembre de 1936, fue como sigue:

Sokol'nikov:... cuando Ota y el secretario de la embajada estaban a punto de salir, Ota se detuvo un rato. En ese momento ambos intérpretes ya se habían ido de mi oficina. Aprovechándose de esta oportunidad, Ota, mientras lo escoltaba hasta la puerta, intercambio unas cortas frases conmigo.

Pregunta: Por favor, reproduzca su conversación con Ota literalmente, en la medida de lo posible.

Respuesta: Ota me preguntó: "¿Es usted consciente de que el señor Trotsky ha hecho algunas propuestas a mi gobierno?" Le contesté: "Sí, he sido informado de ello. Ota preguntó: "¿Cómo evalúa usted estas propuestas?" Yo respondí: "Creo que las propuestas son bastante serias." Entonces Ota preguntó: "¿Es esta sólo su opinión personal?" Le respondí: "No, esta es también la opinión de mis amigos". En este punto nuestra conversación terminó.

Pregunta: ¿Ota volvió a preguntar del contacto entre el bloque y el gobierno japonés después de eso?

Respuesta: No. Esta conversación con Ota tuvo lugar justo al final de mis negociaciones con él. Poco después dejé de trabajar en la NKVD y no me reuní con Ota de nuevo⁵⁰.

No hay ninguna base para concluir que Sokol'nikov fue obligado a fabricar esta declaración, y luego de nuevo forzado en el juicio para que dejará por fuera el nombre y cualquier indicación de cuál era el gobierno en cuestión.

⁵⁰ Reabilitatsiia. Politicheskie Protsessy 30-50 x-godov. Moscú: Izdatel'stvo Politicheskoi Literatury, 2001, pp 228-9. Originalmente publicado en Izvestia TSK KPSS N o 9 (1989).

Precisamente estos detalles sugieren fuertemente que no fue una fabricación. Esta declaración nunca tuvo la intención de ver la luz del día. El texto de esta parte de la confesión de Sokol'nikov es una fuerte evidencia que corrobora que tanto ella como su testimonio en el juicio de Moscú son veraces.

El texto de una declaración similar de Radek en una investigación preliminar nunca se ha publicado, sin embargo, ésta se resume brevemente en la página 229 en el volumen de "Reabilitatsia", justo después de la cita de Sokol'nikov que hemos acabado de revisar. Al menos, una versión de ese texto fue reimpressa en 2004 en un volumen de los materiales de la NKVD enviados a Stalin. Se produce en una parte del borrador de la declaración inicial de Vishinski en el juicio de 1937. (Lubianka B 11-12) Aunque expurgado para eliminar los nombres de las figuras alemanas identificadas en el interrogatorio original, (que sigue siendo secreto) el nombre del gobierno - Alemania, en este caso - estaban en el borrador mientras que se omite en la transcripción del juicio. (1937 Trial 7-9)

En la sección siguiente:

- los pasajes que son comunes a ambas versiones de las declaraciones de Vishinski están en letra normal.
- los pasajes que se encuentran sólo en la transcripción del juicio están en cursiva.
- aquellos pasajes que se encuentran sólo en el borrador provisional de las declaraciones de Vishinski

publicados en 2004, pero no están en la transcripción del juicio, están en **negrilla**.

El resultado más importante de este análisis textual es: la versión en borrador publicada en 2004 contiene muchas más referencias específicas a Alemania y Japón, a los individuos alemanes, y un esquema de los acuerdos supuestos de Trotsky con ellos.

Como lo demuestra el acusado Piatakov, L. Trotsky, en su conversación con el acusado en diciembre de 1935, le informó que como resultado de estas negociaciones, había concluido un acuerdo con dicho líder del Partido Nacional-Socialista **HESS** en los siguientes términos:

- "1) para garantizar una actitud generalmente favorable hacia el gobierno alemán y la necesaria colaboración con él en las cuestiones más importantes de carácter internacional;

- "2) llegar a un acuerdo a las concesiones territoriales;
- "3) permitir a los industriales alemanes, bajo la forma de concesiones (o algunas otras formas), explotar las empresas en la Unión Soviética, las cuales son esenciales como complemento a la economía alemana (mineral de hierro, manganeso, petróleo, oro, madera, etc., estaban pretendidos);
- "4) crear en la URSS las condiciones favorables para las actividades de las empresas privadas alemanas;
- "5) en tiempo de guerra desarrollar amplias actividades diversas en empresas de industria de guerra y en el frente. Estas diversas actividades eran llevadas a cabo bajo las instrucciones de Trotsky convenidas con el Estado Mayor alemán.

Estos principios del acuerdo, como Trotsky relacionó, fueron finalmente elaborados y adoptados durante la reunión de Trotsky con el lugarteniente de Hitler, Hess.

Del mismo modo, dijo Trotsky, había establecido bien las conexiones con el gobierno japonés. (Vol. I, pp. 267, 268)

La naturaleza de este acuerdo y la magnitud de las concesiones territoriales propuestas fueron comunicadas por L. Trotsky en su carta al acusado Radek en diciembre de 1935.

...

En este punto el acusado Radek, durante el examen del 4 de diciembre de 1936, declaró:

*"... La afirmación de Trotsky sobre su comunicación con los representantes del gobierno --- no era palabrería. Fui capaz de convencerme de esto a partir de conversaciones que había tenido en las recepciones diplomáticas en 1935-35 con el agregado militar alemán el señor **General, K., con el agregado naval, si no me equivoco, El Sr. B** y finalmente con el agregado-prensa de la embajada alemana, El señor B, un representante muy bien informado de Alemania.*

"Ambos, de una manera cautelosa, me dieron a entender / 9 / que el gobierno --- estaba en comunicación con Trotsky.

Y más adelante:

"Le dije al señor K --- que era absolutamente inútil esperar cualquier concesión por parte del gobierno actual, pero el Gobierno alemán podría contar con recibir concesiones desde "Los realistas políticos

de la U.S.S.R." es decir, desde el bloque, cuando éste llegará al poder." (Vol. V, pp. 119, 121)

Debemos notar que incluso el borrador de Vishinski ha sido purgado de algunos detalles. Por ejemplo, en el sumario de la confesión de Sokol'nikov, el nombre de Ota se sustituye por "O" en este borrador, mientras en la transcripción misma del juicio, incluso esta letra es omitida y se lee "el Sr. ---". El nombre de Hess se menciona en la transcripción del juicio, presumiblemente porque Hess era un funcionario del Partido Nazi, no un miembro del gobierno alemán. Los soviéticos insistían en hacer una distinción entre las políticas del gobierno soviético, los cuales querían buenas relaciones con los países capitalistas en la diplomacia, el comercio, etc., y las políticas del Partido Bolchevique que perseguía fines subversivos. Es lógico que fueran a hacer una distinción similar en el caso de Alemania.

Por analogía con el interrogatorio de Sokol'nikov, podemos asumir que todos los nombres estaban presentes en la transcripción que sigue secreta del interrogatorio de Radek. La identificación explícita de los individuos alemanes y japonés es más frecuente en el borrador de las declaraciones de Vishinski, aunque el nombre de Hess se introduce en la transcripción del juicio, la palabra "Japón," se extirpa sin embargo, como lo son los rangos e iniciales de los funcionarios alemanes y, en la última cita, la palabra "Alemania" en sí misma. Esto parece mostrar una considerable incertidumbre dentro del gobierno soviético en cuánto a qué hay que revelar públicamente. Tal vez no querían "Quemar sus enlaces" con los gobiernos y militares de cualquiera de los países occidentales, quienes después de todo no podían ser culpados por espionaje, puesto que cada país lo hacía y los soviéticos estaban también haciéndolo.

LA EVALUACIÓN DE ESTA EVIDENCIA

Como en el caso del pasaje de Sokol'nikov, estas diferencias entre las distintas versiones del mismo testimonio son difíciles de explicar, a menos que uno asuma que el testimonio original era genuino. Simplemente no era necesario en lo más mínimo, crear múltiples niveles de confesiones falsas. Pero las confesiones reales que fueron obtenidas en los muchos interrogatorios durante un largo tiempo, luego editadas en varias versiones en la acusación, y finalmente editadas de nuevo, debemos

asumir, que en el borrador final de la Transcripción del Juicio, se dejaría un tipo de pista documental.

Los interrogatorios de Radek y Sokol'nikov aún existían en 1989, cuando el extracto de éste fue publicado. Tenemos pruebas de que los textos de muchos otros interrogatorios, así como otros materiales de investigación vitales, todavía existen, pero se mantienen secretos en los archivos rusos. Ellos probablemente tienen mucha más evidencia para apoyar la existencia de las conspiraciones, incluyendo aquellas de Trotsky, Alemania y Japón. Dado que los archivos han sido registrados para cualquier prueba que pueda apoyar la "rehabilitaciones", y por lo tanto la supuesta inocencia de los acusados, parece seguro asumir que la mayoría del material que sigue siendo secreto es de una naturaleza diferente, de naturaleza inculpatoria.

Parecen existir tres tipos de documentos.

- La transcripción del juicio publicada, tiene el menor número de detalles relativos a la colaboración alemana y japonesa con Trotsky y los trotskistas.
- La presentación del borrador de Vishinski tenía muchos más detalles, incluyendo algunos que fueron extirpados antes que él lo entregará o, por lo menos, antes de que se publicará.
- Las transcripciones de los interrogatorios de los acusados actuales y confesiones tienen completamente la mayoría de detalles.

Las relativamente pocas transcripciones de confesiones previas al juicio que se han publicado - Primera confesión de Bujarin, además las de Frinovsky, Ezhov, Yagoda, Enukidze, Fel'dman, y algunas de los acusados en los juicios de 1936, como la de Zinov'ev y Kamenev - confirman la impresión que contienen evidencia primaria de gran importancia. Es muy probable que una gran cantidad de tal evidencia siga vigente y secreta.

En un famoso pasaje de su testimonio del juicio, Radek se burló de la idea de que pudiera haber sido obligado a hacer las declaraciones que hizo, mencionando que era él quien tenía "atormentado" a sus interrogadores.

*Cuando me encontré en el Comisariado Popular de Asuntos Internos, el oficial en jefe realizó el examen sin pérdida de tiempo, porque no quería hablar. Me dijo: "Usted no es un bebé. Aquí tiene quince personas que declaran en su contra. Usted no puede salir de esto, y como un hombre sensible no puede pensar en hacerlo así. Si no quiere testificar, eso sólo puede ser porque quiere ganar tiempo y ver con más detenimiento. **Muy bien, estúdielo". Por dos meses y***

medio, atormenté al funcionario de instrucción. La cuestión que se ha planteado aquí, que sí fuimos atormentados bajo los interrogatorios. Debo decir que no fui yo quien era atormentado, sino era yo quien atormentaba a los oficiales examinadores y los forcé a realizar una gran cantidad de trabajo inútil. Por dos meses y medio forcé al funcionario de instrucción, por interrogarme y confrontarme con los testimonios de otros acusados, abriéndome todas las cartas, por lo que podía ver quien habían confesado, quien no había confesado, y lo que cada uno había confesado. (1937 Trial 549, énfasis añadido)

No tenemos evidencia alguna que el testimonio de estas confesiones fue extraído mediante la amenaza o la fuerza - es decir, sean falsos. ¿Por qué tomarse la molestia de tener a un sospechoso inventado una confesión detallada, mencionando nombres, y luego dejar esos nombres por el bien del juicio? Con mucho, la razón más probable para la omisión de los nombres en el juicio, es que ellos eran genuinos en primer lugar. Dada a la ausencia de cualquier evidencia de que estas confesiones eran falsas, y dada la progresión lógica de más detalle en los documentos secretos y menos detalles publicados, cualquier estudiante objetivo concluiría que debemos considerar estas confesiones genuinas, a menos que y hasta que prueba en contrario sea descubierta.

Pero la práctica entre la mayoría de los estudiosos de este período de la historia soviética es hacer precisamente lo contrario. Cualquier evidencia que tienda a apoyar la teoría de que Trotsky o de cualquiera de las personas acusadas de espionaje, sabotaje, conspiración para derrocar al gobierno o contactos traidores con gobiernos extranjeros hechos para conspirar, es absolutamente rechazada. La evidencia misma no es evaluada.

Nunca hay ninguna razón para “desestimar” – negar a considerar – cualquier evidencia. Toda evidencia necesita ser evaluada en sus propios méritos y en conjunción con el resto de la evidencia disponible, como lo hemos hecho aquí. La evidencia es sólida en que Radek declaró con sinceridad tanto en los interrogatorios previos al juicio y durante el juicio. Eso significa que, o bien Trotsky estaba involucrado con Alemania y Japón o, por lo menos, que Trotsky le dijo Radek que él lo estaba.

MARZO DE 1938, JUICIO DE: KRESTINSKI, ROZENGOL'TS, BESSONOV, RAKOVSKY

En este juicio, Nikolai Krestinski testificó que en 1922 empezó a colaborar con el Alemán General von Seeckt a instancias de Trotsky y para los fines de la facción trotskista. Krestinski dijo que la organización trotskista clandestina hizo algún tipo de espionaje o servicio de inteligencia para el Estado Mayor alemán, a cambio de una suma considerable de dinero para promover su trabajo entre facciones dentro del Partido Bolchevique.

Krestinski: comencé mis actividades trotskistas ilegales a finales de 1921, cuando bajo la sugerencia de Trotsky consentí la formación de una organización trotskista ilegal y me incorporare a su centro, que iba a ser formado por Trotsky, Piatakov, Serebriakov, Preobrazhensky y yo, Krestinski. Trotsky me hizo esta propuesta inmediatamente después del Décimo Congreso.... (1938 Trial 262)

Un año más tarde cometí un delito —Me refiero a uno del que hablé aproximadamente en el desarrollo del examen del acusado Rosengoltz - Llegué a la conclusión del acuerdo sobre las instrucciones de Trotsky con el general Seeckt, con el Reichswehr en su persona, sobre el financiamiento de la organización trotskista a cambio de servicios de carácter de espionaje, que emprendimos en este contexto para ejecutar la Reichswehr....(262)

Vishinski: ¿Puede decirnos cuánto dinero recibió?

Krestinski: A partir de 1923 hasta 1930, nosotros recibimos anualmente 250.000 marcos alemanes en oro.

Vishinski: ¿Esto es aproximadamente dos millones de marcos oro en total durante estos años?

Krestinski: Sí, aproximadamente dos millones de marcos oro. (265)

Krestinski hizo hincapié en que él se había contactado con von Seeckt ya en el año anterior, 1921, pero que sus ilegales contactos criminales con von Seeckt datan única a partir de 1922.

Vishinski: En la medida en que usted está liquidando la historia de este período de sus actividades delictivas, quiero obtener información más precisa sobre una cuestión. Usted ha dicho que en el invierno de 1921-1922 usted evolucionó sus cálculos de la Reichswehr alemana.

Krestinski: Los planes para utilizar la Reichswehr alemana con fines criminales trotskistas apareció en la primavera de 1922.

Vishinski: ¿Su organización trotskista mantuvo contacto con Seeckt incluso antes de 1921?

Krestinski: Existió un contacto con él, de los cuales no quiero hablar en una sesión abierta. Fue un contacto establecido por un miembro de nuestra organización quien en ese momento aún no era un miembro de nuestra organización, y no era un contacto de una naturaleza trotskista. (267-268)

...

Vishinski: La cuestión de dinero para los propósitos trotskistas desde la alemana Reichswehr —¿son de un aspecto oficial o no?

Krestinski: Este era un aspecto trotskista secreto, una cosa criminal.

Vishinski: ¿el cual se refiere a 1921-1922?

Krestinski: A 1922. (269)

Es difícil ver por qué habría insistido en tal precisión sobre una materia insustancial, a menos que estuviera diciendo la verdad. Krestinski también afirmó que se había reunido personalmente con Trotsky en Meran⁵¹, Italia, en octubre de 1933, donde Trotsky le dijo que la colaboración con Japón también era esencial.

Krestinski: Cuando le dije [a Bessonov, otro de los acusados —Grover Furr— que yo quería reunirme con Trotsky, él dijo que había una posibilidad de organizarlo. Al mismo tiempo dije que me quedaría en Kissingen hasta finales de septiembre, y que iba a pasar el resto del tiempo, hasta el 10 de octubre en Merano, y le di la dirección del sanatorio de Kissingen en la que siempre me asenté, y también mi dirección en Meran....

Trotsky llegó a Merano alrededor del 10 de octubre junto con Sedov... Trotsky, como me dijo, llegó con un pasaporte francés de alguien y viajó por la ruta de los cuales habló Bessonov, es decir, a lo largo de la frontera franco-italiana, y no a través de Suiza y Alemania. Para Trotsky, las cuestiones que nos preocupaban en Moscú se establecieron de forma irrevocable y él mismo procedió a exponer sus instrucciones con respecto a esto. Dijo que desde 1929, nosotros nos habíamos convertido en una organización de tipo conspirativo, era natural que la conquista del poder se pudiera consumir por la fuerza....(275-6)

⁵¹La ciudad se llama "Meran" en alemán y ruso, y "Merano" en italiano. Usamos "Meran" aquí porque esta es la ortografía de la traducción al inglés de la transcripción del juicio de 1938.

Krestinski dijo que Trotsky personalmente le informó que él personalmente estaba continuamente trabajando con los alemanes, y con los japoneses a través de Sokol'nikov.

Se comprometió a llevar a cabo las negociaciones con los alemanes. En cuanto a los japoneses, de los cuales hablaba como una fuerza con la que también era necesario llegar a un acuerdo, dijo que, por el momento, era difícil para él establecer conexiones directas con ellos, que sería necesaria llevar a cabo conversaciones con ellos en Moscú, que era necesario en esta conexión usar a Sokólnikov, quien trabajaba en el Comisariado del Pueblo de Asuntos Exteriores y, como sucedió, fue el encargado de los asuntos del este. Y puesto que esta conversación se celebraría sólo con una persona oficial, y la conversación preliminar sólo sería en naturaleza de sondeo, sería suficiente limitarnos a las primeras declaraciones generales, al efecto de que si un gobierno del bloque de los grupos de la oposición asumía el poder en la Unión Soviética, este mostraría una actitud favorable hacia los japoneses y tomarían en consideración los deseos de los japoneses durante la discusión y solución de las controversias existentes entre el gobierno soviético y el gobierno japonés. (277-278)

Rozengol'ts testificó que se había puesto en contacto von Seeckt y el Jefe del Estado Mayor alemán Haase, en 1923, cuando fue ordenado por Trotsky y para los propósitos trotskistas. (Krestinski también había confesado reunirse con von Seeckt y Haase.)

Mis actividades de espionaje comenzaron ya en 1923 cuando, bajo las instrucciones de Trotsky, yo entregué información secreta al Comandante en Jefe de la Reichswehr, Seeckt, y al Jefe del Estado Mayor alemán, Hasse. Posteriormente, las conexiones directas que me fueron establecidos por el Embajador --- en la URSS, El Sr. N, a quien le di información periódicamente de carácter de espionaje. Tras la salida del Sr. N, continué mis conexiones de espionaje con el nuevo Embajador, el Sr. N. "(Vol. VI, p. 131 reversa) (9)

Él insistió en que es entonces cuando su trabajo conspirativo comenzó - es decir, que este contacto no fue trabajado para la URSS, que tenía acuerdos comerciales y militares con la Alemania de Weimar en ese momento.

Vishinski:... ¿Así que usted, Rosengoltz, estableció conexiones con el servicio de inteligencia alemán alrededor de 1923?

Rosengoltz: Con Seeckt directamente.

Vishinski: ¿Usted dibuja una línea entre los dos?

Rosengoltz: Lo estoy diciendo simplemente por el bien de la exactitud.

Vishinski: ¿Entonces, desde el año 1923, usted, acusado Rosengoltz, comenzó a suministrar información de espionaje a estados extranjeros?

Rosengoltz: Eso es correcto. (261)

La distinción de Rozengol'tz aquí es correcta. El contacto con el Estado Mayor alemán no es lo mismo que el contacto con la inteligencia alemana, aun cuando el espionaje por tanto sería igualmente ilegal. Aquí también es difícil imaginar por qué habría tomado Rozengol'ts la molestia de ser tan preciso, a menos que estuviera diciendo la verdad. Los mentirosos pueden fingir con precisión, pero en este caso no parece haber ninguna razón para fabricar este tipo de distinción.

Él testificó trabajar con Alemania y Japón sobre las instrucciones de Trotsky.

Además de las instrucciones que he recibido de Trotsky y Sedov a través Krestinski para llevar a cabo actividades de sabotaje en el ámbito del comercio exterior con el objeto de prestar asistencia directa a Alemania y Japón, el carácter de mis actividades de sabotaje también fueron determinados por las instrucciones que recibí del Embajador --- en la URSS, el Sr. N y el Sr. N, conexiones con quienes jugué un papel importante en esta materia, ya que tenía que ser guiado en mi trabajo por parte de sus instrucciones definitivas.

Después de que establecí contacto con Tujachevski y Rykov, informé al primero a través Krestinski, y al último yo mismo le informé sobre las instrucciones de Trotsky con respecto a las actividades de sabotaje, y ambos aprobaron del trabajo que había hecho.

Como resultado de todo esto, las actividades de sabotaje en el comercio exterior procedieron principalmente a lo largo de las tres líneas siguientes: primero - ayuda económica a Alemania y Japón a expensas de la URSS; segundo - grandes pérdidas económicas y daños a la URSS; tercero - causar daño político a la Unión Soviética (. Vol. VI, p 49) (15-16)

Rosengoltz: enumeraré los puntos principales. Sedov también transmitió las instrucciones de Trotsky sobre la organización del terrorismo, indicando que en ese período esas instrucciones acerca del terrorismo no tendrían una práctica directa apoyándose en

Krestinski y en mí por motivos confidenciales, ya que las instrucciones especiales fueron dadas a este respecto a la organización terrorista de Nikitich Smirnov. Las direcciones e instrucciones en 1933 fueron recibidas con relación al sabotaje en la esfera del comercio exterior. Como Sedov me había dicho que Trotsky tenía un acuerdo con determinados círculos alemanes, a partir de esta perspectiva el sabotaje tenía una importancia muy esencial para Trotsky, en el mantenimiento de su prestigio y la preservación del acuerdo. La línea principal en el sabotaje era la de promover los intereses de Alemania y Japón en el ámbito del comercio exterior. (246)

Rozengol'ts dijo que se reunió personalmente con Sedov, tanto en 1933 como en 1934.

En la medida en que Trotsky tuvo un acuerdo con Alemania y Japón, de los cuales había sido informado (tanto durante las negociaciones - en mi reunión con Sedov en 1933; y del acuerdo al que se había llegado - en mi reunión con él en 1934), recibí las instrucciones correspondientes de Trotsky, y mis actividades de sabotaje en la esfera del comercio exterior sirvieron al mismo propósito. (Vol. VI, p. 48) (18)

Bessonov dijo que había recibido una carta de Trotsky en 1934, y también se reunió con Trotsky en París en ese año.

Bessonov: Recibí una carta breve a través de Johansson, una nota de Trotsky, en la cual él escribió acerca de la organización de una reunión con uno de los trotskistas en Alemania para informarle sobre los acontecimientos del 30 de junio en Alemania. Yo era la única persona que podía ir. A finales de julio de 1934 llegué a París por un tren diurno y también me fui en un tren de día. La totalidad de la charla tuvo lugar en un hotel en el que Johansson siempre se mantenía. Trotsky dijo que conocía muy bien las cartas de Piatakov y de las cuentas de Krestinski. (63)

Aquí Trotsky le instó para presionar a los alemanes para llegar a algún tipo de acuerdo oficial con la oposición, diciendo:

Vishinski: ¿Qué dijeron usted y Trotsky acerca de sus tareas trotskistas clandestinas?

Bessonov: Él impuso a sus seguidores trabajar en el campo de la diplomacia la tarea de adoptar la línea de sabotear los acuerdos oficiales, con el fin de estimular el interés de los alemanes en los acuerdos no oficiales con los grupos de oposición. "Ellos vendrán a nosotros, a pesar de todo", dijo Trotsky, refiriéndose a Hess y Rosenberg. Dijo que no debíamos ser escrupulosos en esta materia, y que podríamos garantizar una real e importante ayuda de Hess y Rosenberg. Él dijo que no debíamos detenernos en consentir grandes cesiones de porciones del territorio. (63)

Khristian Rakovsky declaró que en septiembre de 1934, un importante funcionario japonés había hablado directamente con él refiriéndose a un acuerdo con la oposición.

Rakovsky... En septiembre de 1934 fui enviado a Tokio a la cabeza de la delegación de la Cruz Roja Soviética a una conferencia internacional de la sociedad de la Cruz Roja, que iba a tener lugar allí en octubre. El día después de llegar a Tokio, estaba parado en el pasillo del edificio de la Cruz Roja Japonesa con un cierto hombre prominente público de Japón. Yo puedo mencionar su nombre.

EL PRESIDENTE: No, no es necesario.

Rakovsky: Muy bien, lo voy a nombrar en la sesión a puerta cerrada. Él me invitó a tomar el té. Lo conocí. Él mantuvo una posición que tenía alguna relación con mi misión –quiero decir, no en mi misión como alguien que pertenecía a la oposición, sino mi misión gubernamental. Acepté su invitación amable. Durante la conversación esta persona (Omito aquí varios cumplidos, lugares comunes, los comentarios halagadores) dijo que los intereses de la tendencia política a la que yo pertenecía en la URSS y los intereses de un determinado gobierno coincidían plenamente, y que él personalmente daba la bienvenida de mi llegada a Tokio porque le daría la oportunidad de discutir ciertas cuestiones relativas a ambas partes ... (289-290)

Rakovsky luego dijo que durante 1935 y la primera mitad de 1936, había tenido cinco comunicaciones con Naida, un agente japonés. Naida le dio a entender que los japoneses tenían relaciones con Trotsky. Rakovsky se comunicó con Trotsky acerca de esto.

Durante la segunda y tercera reunión con un hombre público, quien encabezó una gran organización pública en Japón, establecimos el

carácter de la información que prometí suministrar a los agentes del servicio de inteligencia japonesa en Moscú y también la técnica de transmitir esta información. Aún todavía en Tokio, tracé dentro de este trabajo al Dr. Naida, secretario de la Delegación de la Cruz Roja, de quien yo ya sabía que era un miembro de la contra-revolucionaria clandestina organización terrorista. Envié al Dr. Naida con mi tarjeta para el hombre público y él se las arregló con él en cuanto a cómo y con quien el Dr. Naida se reunirá en Moscú; fue él quien actuó como agente de enlace entre mí y el servicio de inteligencia japonés. En Tokio yo tuve sin embargo otra reunión, con una tercera persona... Me presentaron a esta tercera persona por el alto segundo personaje. Él me pidió que tomara un café con él —esto fue después de la cena, nos sentamos en una mesa— y empezó a hablar. Yo no reproduciré toda la conversación, y tampoco es necesario; se la daré a usted en esencia. Él comenzó la conversación diciendo: "Somos conscientes de que usted es un amigo muy cercano y adherente del señor Trotsky. Debo pedirle que le escriba que cierto gobierno no está satisfecho con sus artículos sobre la cuestión china y también con el comportamiento de los trotskistas chinos. Tenemos derecho a esperar una línea diferente de la conducta del Sr. Trotsky. El Sr. Trotsky debe entender lo que es necesario para determinado gobierno. No hay necesidad de entrar en detalles pero está claro que un incidente provocado en China sería un pretexto conveniente para intervenir en China". Yo le escribí a Trotsky acerca de todo esto... (293-294)

RESUMEN: LA EVIDENCIA DE LOS PROCESOS DE MOSCÚ

De los acusados en los tres Juicios públicos de Moscú, nueve hombres afirmaron haber escuchado directamente, ya sea de Trotsky o de su hijo Sedov, sobre los contactos de Trotsky con los oficiales alemanes o japoneses.

Notamos más allá de los muchos otros acusados – a Bujarin, por ejemplo – que declararon que habían oído acerca de esto a través de una segunda o tercera mano y ellos lo creyeron. Bujarin dijo que había oído hablar esto desde Radek, de quien tenía todos los motivos para creer. Pero si Radek había estado mintiendo a Bujarin, podría no saberse, así que el testimonio de Bujarin en este punto es evidencia de segunda mano.

Sin embargo, evidencia indirecta o de “segunda mano” sigue siendo evidencia. Esta puede ser usada para corroborar —o, como sea el caso, contradecir y así desconfirmar— otra evidencia directa. Por lo tanto lo consideraremos brevemente al final de nuestra discusión.

Los acusados en el juicio de Moscú proporcionaron una evidencia muy fuerte de la colaboración de Trotsky con Alemania y Japón. Esta evidencia no ha sido impugnada con éxito. Sin embargo, ha sido declarada falsa muchas veces - su falsedad se da por sentado sin evidencia - esa "falsedad" es constitutiva del paradigma dominante actual de la historia soviética. Como veremos más adelante en el presente ensayo, las “rehabilitaciones” oficiales soviéticas son documentos políticos, muchos de los cuales son simplemente fraudes, pero no obstante siguen siendo aceptados como verdaderos.

EVIDENCIA DE LOS ANTIGUOS ARCHIVOS SOVIÉTICOS

El resto de este ensayo puede ser considerado como un intento de evaluar - es decir, para confirmar o desmentir - algunas de las declaraciones hechas por los acusados en los tres Juicios públicos de Moscú, relacionados con la alegación de la colaboración de Trotsky con Alemania—Japón a la luz de la nueva evidencia documental desde los antiguos archivos soviéticos.

Ya hemos considerado algunas evidencias de los antiguos archivos soviéticos:

- Telegrama de Trotsky del 18 de junio 1937 para el gobierno soviético;
- extractos publicados aún secretos del material investigativo preliminar sobre Sokol'nikov y Radek.

En el resto de este ensayo examinaremos otra evidencia de los archivos sobre la implicación de Trotsky, la cual se ha hecho pública desde el fin de la URSS en 1991 hasta la fecha.

PAVLIUKOV

En 2007, el investigador ruso Aleksei Pavliukov publicó la máxima explicación hasta la fecha de la carrera de Nikolai Ezhov⁵². Este libro, y la carrera y las conspiraciones de Ezhov, son de gran importancia para cualquier comprensión exacta de los sucesos de finales de 1930. Para nuestros más limitados propósitos actuales, esto es importante, porque Pavliukov fue concedido con un privilegiado acceso a ciertos materiales inéditos relacionados con estas conspiraciones desde los archivos de investigación.

Entre esos materiales, algunos estaban relacionados con el segundo proceso de Moscú. Aquí está la discusión de Pavliukov del pedazo de una confesión de Radek, de fecha del 20 de octubre de 1936, en la cual Radek habla de las relaciones de Trotsky con Alemania y su significado.

Radek informó que Trotsky, quien había establecido supuestamente contactos firmes con autoridades alemanas, les dejó conocer que después de su llegada al poder, el bloque trotskista-zinovievista estaba dispuesto hacer concesiones significativas en relación con Alemania. Esto sería expresado en condiciones rentables para la exportación de bienes alemanes a la URSS, en una reducción de precios de los bienes soviéticos exportados a Alemania, en la autorización del capital alemán para explotar las riquezas naturales del país, y también en varias concesiones territoriales. (Pavliukov 236)

Esto corresponde con lo que Radek declaró durante el juicio de enero de 1937 en Moscú. Si los materiales de investigación previos al juicio, que nunca fueron destinados para hacerse públicos, fracasan confirmando el testimonio del juicio, tendríamos razón para dudar del testimonio, y sospechar alguna "orquestación" en el juicio. Pero aquí ocurre lo contrario. Por lo tanto, confirma su testimonio en el juicio. La existencia de tales confesiones argumenta en contra de cualquier idea de que el juicio fue "orquestado".

En el siguiente pasaje, Pavliukov cita unas palabras de Radek directamente.

En caso de guerra entre Alemania y la Unión Soviética, en la que, de acuerdo a las palabras de Radek, Trotsky puso grandes esperanzas, "los comandantes trotskistas podrían incluso utilizar ciertas derrotas individuales en la batalla como prueba de la política supuestamente

⁵² Aleksei Pavliukov, Ezhov. Biografía. Moscú: Zakharov, 2007.

incorrecta del Comité Central del partido comunista (bolchevique) y en general de la insensatez y la naturaleza ruinosa de la guerra dada. Ellos - Radek continuó fantaseando - utilizando tales fallas y el agotamiento de los soldados del Ejército Rojo, podrían incluso exhórtalos a abandonar el frente y volver sus armas contra el gobierno. Eso podría dar al ejército alemán la posibilidad de ocupar las zonas abandonadas y crear una amenaza real de una aplastante derrota de todo el frente." En estas condiciones, los conspiradores, confiando en aquellas partes del ejército al mando por los comandantes trotskistas, podrían obtener una oportunidad real para llevar a cabo la toma del poder en el país. (Pavlikov 236-7)

Este pasaje es congruente con el testimonio de algunas de las figuras militares quienes afirmaron que se encontraban en colaboración con Trotsky y los alemanes. Examinaremos ese testimonio a continuación. También es ampliamente consistente con lo que Piatakov declaró en el juicio de enero de 1937(ver más arriba).

Pavliukov resume también una confesión de Radek en los archivos y fechada dos días después, el 22 de diciembre de 1936, que concierne a Trotsky.

La conclusión definitiva de la historia de la traición de Trotsky a su antiguo país ocurrió en la confesión de Radek del 22 de diciembre de 1936. "Al final resultó que," la supuesta reunión entre Piatakov y Trotsky en Noruega fue causada por la necesidad de discutir una carta que había recibido la noche anterior de Trotsky, en la que éste expuso sus planes sobre las cuestiones de la actividad del bloque trotskista-zinovievista sobre asuntos extranjeros.

Esta carta, de acuerdo a Radek, señaló la conveniencia de la toma del poder incluso antes del inicio de la inminente guerra, y para ello sería esencial iniciar actividades terroristas contra los dirigentes del gobierno soviético. Para la normalización de las relaciones con Alemania se consideró oportuno acordar permitir a Alemania participar en la explotación de las áreas de minerales útiles en el territorio de la URSS y garantizar suministros de productos alimenticios y grasas a precios inferiores de los precios mundiales. En cuanto a Japón, la carta supuestamente decía que sería necesario darles acceso al petróleo de Sakhalin, y garantizar el acceso adicional de petróleo en caso de guerra con los Estados Unidos y también permitirles acceder a la explotación de oro soviético en zonas productoras. Además de esto se deducía que no debieran

obstaculizar la toma alemana de los países del Danubio y los Balcanes y no interferir con la incautación de Japón a China.

Si ellos no triunfaron en la toma del poder antes de la guerra, ese objetivo podría ser posible, en la opinión de Trotsky (en la exposición de Radek), como resultado de una derrota militar de la URSS, para lo cual era esencial preparase enérgicamente. Las actividades de sabotaje activo antes y durante la guerra podrían, además de debilitar el potencial defensivo de la Unión Soviética, demostrar la fuerza real del bloque trotskista-zinovievista y facilitar las negociaciones de post-guerra con Alemania, lo cual no era poco importante, dado que en el evento los conspiradores llegarían al poder como resultado de una aplastante derrota de la URSS, no sería posible gestionar con las concesiones de tiempos de paz. En ese caso ellos tendrían que cederle el paso a las obligaciones a los alemanes para la adquisición de bienes alemanes durante un largo período de tiempo, etc. Para que este esquema, atribuido al profesional revolucionario Trotsky, no fuera demasiado torpe del todo, Radek se suministró con argumentos según los cuales Trotsky supuestamente confiaba en el desarrollo de todos estos planes derrotistas. Posteriormente, como resultado de la consolidación de Alemania y Japón (aunque a expensas de la URSS), comenzaría la guerra inevitable entre las potencias imperialistas, así estaba supuestamente establecido en la carta de Trotsky, podría ser posible ir una vez más a la contraofensiva, ya que las consecuencias de esta guerra facilitarían la reaparición en el mundo de una situación nueva y revolucionaria.

Este es el mensaje recibido supuestamente por Radek al final de 1935, que estimuló a Piatakov para establecer tan pronto como pudo una consulta con Trotsky en persona. Radek confirmó la confesión de Piatakov acerca de esta reunión y los llenó con nuevos detalles que supuestamente Piatakov había compartido con él, supuestamente después de su regreso a Moscú. Resultó que Trotsky había prometido a los alemanes que durante la guerra entre Alemania y la URSS, los Comandantes trotskistas en el frente actuarían de acuerdo a las órdenes directas del Estado Mayor alemán, y después de la guerra el nuevo gobierno podría compensar a Alemania por parte de sus gastos militares mediante el pago con bienes que eran esenciales para su industria militar. Al mismo tiempo, Trotsky se esforzó para evitar una excesiva dependencia de Alemania y Japón y estaba supuestamente llevando negociaciones con los ingleses y franceses también. Como resultado de las

reuniones que habían tenido lugar con los representantes de Alemania, Inglaterra y Francia, un acuerdo había sido redactado el cual preveía que, en el caso de que los trotskistas llegaran al poder, Inglaterra y Francia también no perderían por esto, a lo que Alemania amablemente accedió. Los franceses habían prometido un respeto benévolo de sus esfuerzos para obtener la devolución de sus deudas anteriores a la revolución en Rusia y sus pretensiones en la industria metalúrgica del Donbas, y a los Ingleses - la consideración de sus intereses en el Cáucaso.

Después de la guerra, de acuerdo con los planes atribuidos a Trotsky, se establecería en la Unión Soviética el mismo tipo de sistema socio-económico como en los demás países de Europa y por supuesto, la Internacional Comunista sería disuelta. (Pavliukov 239-240)

PAVLIUKOV Y LA TRANSCRIPCIÓN DEL JUICIO DE 1937 COMPARADA

Este resumen de la confesión de Radek del 22 de diciembre de 1936, es consistente con el testimonio de Radek en el juicio de enero de 1937. De hecho Vishinski leyó una breve cita de esta misma confesión en su discurso de apertura en el juicio:

Por ejemplo, el acusado Radek, que confirma el testimonio de Piatakov, testificó durante el examen del 22 de diciembre de 1936, que uno de los puntos del acuerdo alcanzado entre Trotsky y los representantes del Partido Nacional-Socialista Alemán era la obligación de

"... durante la guerra de Alemania contra la URSS.... Adoptar una posición derrotista, intensificando las actividades de sabotaje, particularmente en las empresas de importancia militar... actuando sobre las instrucciones de Trotsky acordadas con el Estado Mayor alemán." (Vol. V, p. 152) (1937 Trial 10-11)

La síntesis de Pavliukov de la confesión de Radek también contiene algunos detalles que no salieron en el juicio. Por ejemplo, de acuerdo a la transcripción del juicio publicada, Radek no acusó a Trotsky durante el

juicio sobre la planificación de dar cabida a los países imperialistas poderosos mediante la disolución o expulsión de la Internacional Comunista. En esta confesión inédita, Radek hace hincapié en que "los comandantes militares Trotskistas" estarían directamente trabajando con el Estado Mayor alemán para tomar ventaja en una derrota en la guerra con Alemania. Según en la transcripción, Radek no dijo nada acerca de esto en el juicio.

La transcripción en lengua rusa es mucho más corta que en la versión en inglés, que fue evidentemente publicada a finales de año, después de la detención y ejecución de Tujachevski y los otros conspiradores militares. Putna y Primakov, ambos buenos conocidos trotskistas, fueron detenidos en el momento del juicio. Putna, agregado militar en Gran Bretaña, había sido llamado y arrestado el 20 de agosto de 1936. Primakov había sido detenido unos días antes. Putna es mencionado en la transcripción del juicio de una manera general, como un comandante militar que tuvo contacto con el Estado Mayor alemán. Tanto en las transcripciones rusas e inglesas registraron el siguiente pasaje en el interrogatorio de Radek:

Y, por último, después de recibir directivas de Trotsky en 1934, envié la respuesta al centro, y agregué bajo mi propio nombre que estaba de acuerdo con que el suelo fuera resonado, pero que él no se obligaría, debido a que la situación podría cambiar. Sugerí que las negociaciones serían conducidas por Putna, quien tenía conexiones con los principales círculos militares japoneses y alemanes. Y Trotsky respondió [a mí - sólo en la transcripción rusa, Grover F.]: "No vamos a unirnos sin su conocimiento, no tomaremos ninguna decisión." Por un año entero él se quedó callado. Y al final de ese año nos confrontó con el hecho consumado de su acuerdo. Usted entenderá que no era una virtud de mi parte que me rebelara en contra de eso. Pero es un hecho para que usted pueda entender. (Transcripción Rusa p. 226; transcripción inglesa p. 545)

En la versión en inglés, el pasaje siguiente también ocurre que es omitido por completo en la más corta versión rusa:

Radek: en 1935. Pero a pesar de esto, decidimos llamar a una conferencia. Y antes de esta —en enero, cuando llegué— Vitaly Putna vino a verme con alguna solicitud de Tujachevski. Yo dije: "Esta no es la manera para un líder [Trotsky – Grover F] actuar. No ha habido noticias de este hombre durante seis meses. Lo agarrarán, vivo o muerto." Putna prometió. Pero cuando no recibí ninguna respuesta de Putna,... (105)

Vishinski después repite en este pasaje un poco más tarde, una vez más sólo en la transcripción en inglés:

Vishinski: Acusado Radek, en su testimonio usted dijo: "En el año 1935... Acordamos convocar a una conferencia, pero antes de esto, en enero, cuando llegué, Vitaly Putna vino a mí con una solicitud de Tujachevski..." Yo quiero saber en qué contexto usted menciona el nombre de Tujachevski.

Radek: Tujachevski había sido comisionado por el gobierno con cierta tarea para la cual él no podía encontrar el material necesario. Solo yo estaba en posesión de este material. Él me llamó y me preguntó si tenía este material. Yo lo tenía, y en consecuencia envió a Putnam, con quien él tenía que cumplir esta comisión para obtener este material de mí. Por supuesto, Tujachevski no tenía idea ni del papel de Putna o de mi papel criminal...

Vishinski: Y Putna?

Radek: Él era un miembro de la organización....

Vishinski: ¿Le he entendido correctamente, que Putna tenía relaciones con los miembros de su organización clandestina trotskista, y que su referencia a Tujachevski fue hecha en relación con el hecho de que Putna llegó a asuntos oficiales sobre órdenes de Tujachevski?

Radek: Confirmando que, y digo que nunca tuve y no podría haber tenido algún trato con Tujachevski relacionado con actividades contrarrevolucionarias, porque conocía la actitud de Tujachevsky al Partido y al gobierno, era la de un hombre absolutamente dedicado.
(146)

EVALUANDO ESTA EVIDENCIA.

La versión rusa no menciona a Putna como miembro de la organización trotskista, mientras que la transcripción al inglés deja en claro que él lo era. Tujachevski ni siquiera es mencionado en la versión rusa, mientras que en la versión en inglés Radek parece salirse de su modo de declarar inocente a Tujachevski por completo. Una posible explicación es que la traducción al inglés fue preparada solamente con posterioridad a 1937, después de los arrestos de los acusados principales en el asunto Tujachevsky. El

descubrimiento de la conspiración militar era mucho más grave en sus consecuencias potenciales que el descubrimiento de las continuas actividades de bolcheviques de alto rango que testificaron en el juicio de enero de 1937, tan grave como era. Según esta lógica, la transcripción más corta en ruso puede haber sido preparada poco después del juicio. Posteriormente se editó severamente con el fin de dar la esencia del testimonio en el juicio mientras que no se revelaran acusaciones contra los demás aún bajo investigación, incluido los militares. La transcripción mucho más larga en inglés podría entonces haber sido preparada después en el año, con mucho más detalle para mostrar los vínculos conspirativos de los acusados Tujachevsky y con objeto de influir en la opinión extranjera. La mayor información, los cargos más creíbles – así pudo haber funcionado la lógica del gobierno soviético. Tal consideración también puede explicarse por el hecho de que la transcripción rusa e inglesa del juicio de marzo de "Bujarin-Rykov" fueron enormes, más de tres veces la longitud de la versión rusa del juicio de 1937, y que la transcripción rusa contenía más detalles pero la inglesa más bien menos, como en el caso de la transcripción del juicio de 1937.

Sean cuales fueran las razones, las diferencias que ahora se puede discernir entre las confesiones inéditas de Radek y su testimonio en el juicio argumentan a favor de la autenticidad de esas confesiones. ¿Por qué llevar todos los inconvenientes para fabricar confesiones que implican a militares, y cargar a Trotsky con acuerdos para destruir la Internacional Comunista, y luego omitirlos en el juicio oral y público?

Por supuesto, no tenemos evidencia de que alguno de los testimonios en el juicio fueron "fabricados" por adelantado en cualquier forma. Pavliukov afirma y reitera su escepticismo respecto a los materiales que citó. ¿Pero por qué molestarse en citar a todos sin comentario o análisis si están mintiendo cabalmente? Pavliukov no puede persuadirse tomando constantemente alguna posición.

CONFESIONES DE EZHOV

Pavliukov en modo alguno se ofrece afirmar que Ezhov era culpable. Tampoco realiza ninguna afirmación evidente de que su confesión fue fraudulenta - resultado de tortura u otra compulsión. Pero si Ezhov era en realidad culpable, entonces sus confesiones fueron, en la principal al menos, precisa.

Más adelante en su libro, cuando analiza cómo Ezhov se retracta de todas sus detalladas confesiones en su juicio, Pavliukov sugiere que pudo haber hecho esto con el fin de retrasar su ejecución uno o dos días por asuntos complicados. Parece que Pavliukov tampoco se atrevía a aceptar el punto de vista "canónico" que todas las confesiones de Ezhov fueron falsas y que era inocente de todos los crímenes que confesó, incluyendo la colaboración con los alemanes. Y la ejecución de Ezhov fue de hecho retrasada por dos días, así la hipótesis de Pavliukov tiene sentido.

Necesitamos hacer una pausa para considerar las implicaciones de la posición de Pavliukov. A lo largo de su libro, Pavliukov expresa su escepticismo sobre la veracidad de las confesiones de Ezhov. Él reporta que Ezhov confirmó todas ellas cuando recibió la imputación y todos los volúmenes de su expediente de la investigación:

El ultimo interrogatorio tuvo lugar el 31 de enero [de 1940] y sobre el siguiente día A. A. Ezhov, asistente en jefe de la sección Investigativa de la NKVD de la URSS reportó la conclusión de la investigación. Ezhov fue presentado con los 12 volúmenes de su expediente penal para su estudio. Los leyó y luego declaró que confirmaba todas las confesiones que había dado durante la investigación preliminar y no tenía adiciones para hacer. (529)

Dos días más tarde, Ezhov supuestamente le dijo a su sucesor, jefe de la NKVD —Lavrenti Beria—, que todas sus confesiones fueron "100% imaginadas" y negó todos los cargos en su contra. Luego, el ex "zam" de Ezhov (vice-comisario) en la NKVD, Mikhail Frinovsky, fue llamado a testificar en contra de Ezhov. Frinovsky confirmó todo lo que sabía acerca de él y las conspiraciones de Ezhov.

Pavliukov no muestra escepticismo hacia el testimonio de Frinovsky. Como hemos visto, una confesión detallada de Frinovsky ha sido publicada y esta implica a Ezhov. Pavliukov opina que Ezhov se retractó de todas sus confesiones preliminares al juicio, simplemente para aplazar el juicio inevitable y la ejecución de ser posible (530). Su única evidencia de esta suposición es que Ezhov no fue inexplicablemente ejecutado en el día de su juicio, el 4 de febrero de 1940, sino dos días después, el 6 de febrero. Como quiera que sea, para nuestros propósitos el punto es el siguiente: Pavliukov nunca sugiere que la retracción de Ezhov y la declaración en el juicio durante el cual afirmó que era inocente de mala conducta, fuera cierto. Tampoco, curiosamente, Ezhov hizo afirmación de que había sido torturado en la realización de declaraciones falsas.

Las implicaciones de las confesiones de Ezhov, Frinovsky, y otros hombres de la NKVD son enormes. Son absolutamente incompatibles con la presente "guerra fría" o el paradigma "anti-Stalin" de la historia soviética. Para tomar sólo un ejemplo: en su "Discurso secreto" en el 20 o Congreso del Partido, Jruschov culpó a Ezhov de represiones - pero sólo como herramienta de Stalin. Sin embargo tres semanas antes, el primero de febrero de 1956, Jruschov había dicho en encuentro planificando su discurso: "Ezhov, sin duda, era un hombre honesto, no tiene culpa" (RKEB 1 308). Jruschov parece haberse dado cuenta de que para aceptar la historia de la conspiración de Ezhov, estaba exculpando a Stalin de la responsabilidad directa de las represiones masivas. La aceptación de las confesiones de Pavliukov y de Ezhov tiene el mismo efecto.

Las confesiones de Ezhov fueron hechas en secreto, nunca tuvieron la intención de ser públicas. Parece ser que eran genuinas. Pavliukov las trata como tales. Él también trata las confesiones secretas de Radek como si también fueran auténticas. En el caso de Ezhov, el acusado (Ezhov) confirmó su confesión hasta el momento del juicio, y luego se retractó de todas ellas, aun así fue a pesar de todo declarado culpable, evidentemente sobre dos bases: (a) la acusación de Frinovsky en su contra (puede haber existido también otro testimonio en su contra); y (b) el testimonio de todos sus anteriores interrogatorios y confesiones, además de todos los demás testimonios en su contra dado por otros durante el proceso.

Ezhov dio muchas confesiones detalladas y las confirmó antes del juicio, mientras que en el propio juicio se retractó de todo. Pavliukov cuidadosamente reporta y resume las confesiones de Ezhov antes del juicio. Pavliukov también reporta la retractación de Ezhov en el juicio, pero no la acepta como verdadera. Radek, en contraste, confesó tanto antes del juicio y en el juicio, así hay aún menos razones para cuestionar la veracidad de las confesiones de Radek, de las hay para cuestionar las de Ezhov.

DIARIO DE DIMITROV

En 2003, el diario de Jorge Dimitrov, cabeza de la Internacional Comunista después de 1935 y estrecho colaborador de Stalin, fue publicado. Dimitrov se reunió frecuentemente con Stalin y otros líderes bolcheviques, y su diario contiene muchos pasajes importantes y declaraciones de Stalin y otros. El 16 de diciembre 1936, Dimitrov se reunió en el Kremlin con Stalin

y cuatro de sus colaboradores más cercanos, Molotov, Kaganovich, Voroshilov y Ordzhonikidze. Durante esta reunión se recibió un informe sobre el interrogatorio de Sokol'nikov del 12 de diciembre, unos pocos días antes. Esto es lo que Dimitrov escribió, con las frases de especial interés para nuestra investigación actual subrayadas en **negrilla**:

16 de diciembre 1936

- Con "los cinco" en el Kremlin

(Stalin, Molotov, Kaganovich, Voroshilov, Ordzhonikidze).

Intercambiábamos opiniones sobre los sucesos chinos...

- Sobre la cuestión francesa...

- De la investigación de Piatakov, Sokolnikov, Radek y otros:

Interrogatorio de Sokolnikov, 12 de Diciembre de 1936:

Pregunta: **Por lo tanto, la investigación concluye que Trotsky en el extranjero y el centro del bloque dentro de la URSS entraron en negociaciones con los gobiernos hitlerianos y japoneses en los siguientes objetivos:**

Primero, provocar una guerra por Alemania y Japón contra la URSS;

Segundo, promover la derrota de la URSS en la guerra y tomar ventaja de esa derrota para lograr la

transferencia del poder en la URSS a [su] bloque de gobierno;

Tercero, en representación del futuro gobierno del bloque garantizar concesiones territoriales y económicas a los gobiernos hitlerianos y japoneses.

¿Confirma usted esto?

Respuesta: **Sí, lo confirmo.**

Pregunta: ¿Usted admite que esta actividad del bloque es equivalente a absoluta traición en contra de la patria?

Respuesta: Sí, lo admito.

(Dimitrov, 42-43, énfasis añadido)

ANÁLISIS

Esta reunión puede ser confirmada en el horario de visitas del despacho de Stalin para el 16 de diciembre 1936.⁵³ Los cuatro miembros del Politburó mencionados por Dimitrov se registraron como ingresados a la oficina de Stalin a las 1905 horas, quince minutos antes de que Dimitrov

⁵³ "Posetiteli kremlevskogo kabineta I.V. Stalina." *Istoricheskii Arkhiv* 4 (1995), 35.

se presentará junto con Manuiski, quien era Secretario del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista y el jefe de la delegación soviética a la misma, mientras que Dimitrov mismo era Secretario General del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista. Dimitrov y Manuiski permanecieron durante cincuenta minutos. Los dos líderes de la internacional fueron obviamente allí para discutir sobre asuntos — internacionales— de la internacional comunista. El testimonio de Sokolnikov fue relevante para sus intereses. Dimitrov oyó esto en una reunión de los líderes políticos del más alto nivel, incluyendo al propio Stalin. No hay ninguna indicación de que Stalin - sería la única persona que podría ser capaz de salir con tal cosa - "escenificó" esta reunión para el beneficio de Dimitrov. Dimitrov, un firme partidario de Stalin y de la Unión Soviética, no necesitó consuelo o "apuntalamiento". Y Dimitrov escribió esto en su diario privado, sólo se ha publicado recientemente debido a la desaparición del bloque soviético.

Por lo tanto esta entrada es similar a las firmas de Stalin y otros sobre el telegrama de Trotsky seis meses después. Es un excelente indicador de que Stalin y los principales líderes soviéticos creyeron en ese tiempo. Esto es significativo porque tenían acceso a toda la evidencia, incluyendo una enorme cantidad que sigue siendo secreta.

¿ESTABA STALIN “MINTIENDO”?

Se afirma a menudo por los historiadores de la Guerra Fría que Stalin era un "mentiroso", así que nada de lo que escribió debe ser "creído", en este caso, en el caso del telegrama de Trotsky, los comentarios que él escribió sobre las declaraciones y confesiones – tampoco.

Pero este razonamiento es equivocado. No hay ninguna razón para ver a Stalin como un "mentiroso" más que a cualquier otro personaje político. En el curso de nuestra investigación, en la última década no hemos encontrado ningún ejemplo del Stalin “mentiroso”, además de la cuestión de Katyn - y existe un enorme debate político sobre esta cuestión que no vamos a abordar aquí y ahora. Por lo que es digno, Katyn fue una situación muy diferente, supuestamente involucra mentiras a las potencias extranjeras, una práctica común entre todos los gobiernos en todo momento.

En cualquier caso, la mentira es un rasgo humano universal. Todo el mundo miente —pero nadie miente todo el tiempo—. Por lo tanto, el

hecho de que alguien mintió en uno u otro caso no es evidencia de que mintió en otro momento. No hay razón para pensar que Stalin estaba mintiendo aquí a Dimitrov y Manuïlski en sus palabras sobre el telegrama de Trotsky, o en cualquier otro momento a menos de que haya evidencia específica de que lo estaba haciendo. Esto es, por supuesto, verdad para cualquiera, no sólo para Stalin. No hay tal cosa como una figura histórica de "quien se puede confiar", o una de "quien nunca se pueda confiar."

Finalmente, no hay evidencia para ser "creíble" o "no creíble" en cualquier caso. Toda evidencia debe ser analizada cuidadosamente, incluso en contexto con otras evidencias.

S.M. URITSKY

Sólo una diminuta proporción de todos los materiales de investigación de la década de 1930 han sido puestos a disposición de los investigadores, y sólo una pequeña parte de esos ha sido publicada. Ocasionalmente un investigador privilegiado le es permitido leer y citar algunos archivos de investigación a los cuales a nadie más se le ha dado acceso. Normalmente se trata de investigadores que promueven la posición "oficial" del gobierno ruso, que corresponden a las posiciones de Jrushchov, la guerra fría, Gorbachov, y de trotskistas de que todos esos condenados, las purgas militares, además de muchos otros, fueron completamente inocentes. Tal investigador es el coronel Nikolai S. Cherushev, autor de varios libros, sostiene que las conspiraciones militares nunca existieron y, por extensión, ningunas otras conspiraciones pudieron haber existido tampoco. A Cherushev se le ha permitido ver y citar libremente desde los archivos de investigación de muchos militares que nadie ha visto - o, al menos, que ninguna otra persona ha publicado aproximadamente.

Uno de estos archivos es el de Komkor⁵⁴ S.M. Uritsky. En acta de acusación de Uritsky, leemos lo siguiente:

En el texto extremadamente exhaustivo de la sentencia por el Colegio Militar en el caso de S.P. del 1 de agosto 1938, nosotros leemos:

- Por orden de Gamarnik, Piatakov, Iakir y Tujachevski, Uritsky comunicó sus cartas a Sedov para ser pasadas a Trotsky;

⁵⁴ Cuerpo comando, equivalente a un general de dos estrellas, situado en los militares de EE.UU. Ver Iurii Beremeev, Anatomia Armii. Citado en <<http://army.armor.kiev.ua/index.html>>.

- estaba conectado con el grupo trotskista de Souvarine en París, a través del cual pasó materiales de espionaje desde Tujachevski para la inteligencia francesa. (Cherushev 1937, 179)

ANÁLISIS

Sabemos por otra evidencia que estos hombres estaban directamente involucrados con Trotsky. Como Gamarnik, Iakir y Tujachevski también participaron en la colaboración militar con Alemania, es seguro asumir que el contacto de Uritsky con Trotsky tuvo algo que ver con por lo menos con Alemania. Sin embargo, redacción de Cherushev, aquí no podemos estar seguros que Uritsky confesó contacto directo con Trotsky. Sólo podemos estar seguros de que la corte lo encontró culpable de hacerlo.

En un corto fragmento de una de las declaraciones de Uritsky a la NKVD, dijo que haría una clara confesión de todo. Así que parece que este oficial militar de alto rango confesó enviar mensajes desde Gamarnik, Piatakov, Iakir y Tujachevski a Trotsky vía Sedov.

Todas las obras de Cherushev están dedicadas a la conclusión predeterminada de que ninguna conspiración militar existió en absoluto. Ello puede explicarse porque tuvo acceso a los archivos de investigación a los cuales nadie más ha sido admitido: él se puede confiar en no cuestionar el punto de vista "canónico". Sin embargo, Cherushev cita la siguiente cita directa desde el lápiz de Uritsky. El 14 de abril 1938, después de referirse a su "Vieja amistad" - una frase que no explicó - Uritsky escribió al agente de la NKVD Veniamin S. Agas:

He estado sintiéndome mal en los últimos días, no controlo la vejiga, vomitó sangre, soy incapaz de pensar, si es posible permítame tener un respiro de un día, [entonces] llámenme, le informaré, y luego escribiré todo completamente. Quiero convertirme en el tipo de detenido que ayuda a las autoridades, deseo ganar la misericordia de la autoridad soviética.

Como señala Cherushev, esto confirma que Uritsky estaba enfermo. Pero no contiene ninguna acusación de tortura o malos tratos. Muy lejos de ser un oficio de inocencia, por el contrario, está es una admisión de culpabilidad.

El contacto personal con Trotsky, o como aquí, afirmar que se tenía contacto personal, era muy inusual. La NKVD no tenía necesidad de fabricar tales detalles, simplemente con el fin de enmarcar a un hombre inocente. Por el contrario: esto tiende a hacer destacar la confesión de Uritsky de las demás, llevando quizás a una entrevista con un miembro del Buró Político, o al propio Stalin. Eso sería poner las cosas fuera del control de Ezhov, debido a que el detenido podría decir que su testimonio había sido forzado. Sabemos que los miembros del Buró Político hicieron entrevistas a algunos detenidos. Así, no podemos simplemente asumir

que la confesión de Uritsky fue coaccionada. Bien podría haber sido genuina, y en este momento no tenemos ninguna razón para dudar de que no lo era.

El segundo al mando de Ezhov, Frinovsky Mikhail identificó a Agas como uno de los “quiebra-huesos” de Ezhov, especializado en golpear acusados y en la fabricación de confesiones convincentes. Pero esto tampoco significa que todos los acusados fueron golpeados en falsas confesiones. Debería recordarnos que ninguna pieza individual de evidencia puede por sí sola ser determinante, porque cada pieza de evidencia está sujeta a múltiples posibles explicaciones o interpretaciones. Es sólo cuando el conjunto de evidencia circunstancial es consistente con una conclusión, esa conclusión se convierte en altamente probable.

CONFESIÓN DE IA. A. IAKOVLEV EN OCTUBRE DE 1937

Entre los documentos de los antiguos archivos soviéticos que se han publicado recientemente, uno de los más importantes para nuestros propósitos es el largo interrogatorio de Ia. A. Iakovlev. Iakovlev había sido Comisario del Pueblo para la Agricultura durante el período de colectivización de principios de 1930. En 1937, era un miembro destacado del Comité Central. Iakovlev también ocupó varios puestos bastante responsables: jefe de la sección agrícola del C.C., y primer asistente del presidente de la Comisión de Control, pero en realidad era su cabeza después de Ezhov, su jefe formal, se dedicaba a tiempo completo como comisario de la NKVD. Desde el 11 de agosto de 1936, Iakovlev había sido miembro de la secretaría para el primer borrador del programa del “VKP (b)”, el Partido Bolchevique. Iakovlev fue detenido el 12 de octubre de 1937. Sobre el 15 al 18 octubre, confesó que en 1923, Trotsky le había pedido ser un trotskista "durmiente" en el Partido - pasar a la

clandestinidad, cesar todo contacto con los trotskistas, y subir en las posiciones responsables del partido.

Trotsky ya había en ese momento planteado la cuestión en este contexto, que debería tener sus propios agentes en la dirección del Partido en el tiempo necesario para que pudiera pasarle información a él y colaborar en su toma del poder. (Lubianka B 388)

Unas pocas páginas más adelante en su interrogatorio-confesión, Iakovlev describe cómo fue reclutado por inteligencia alemana en 1935 en Berlín. De acuerdo con Iakovlev, un agente alemán llamado Shmuke⁵⁵ lo reclutó dentro de la cooperación sobre dos bases. Primero, Shmuke dijo a Iakovlev que sabía a través de los emigrados rusos en Alemania que Iakovlev había colaborado con la Federación Rusia Ojrana zarista, o policía secreta, hacia el final de 1916 en Petrogrado. Shmuke utilizó esta información para chantajear a Iakovlev con la amenaza de exponer su colaboración.

Una vez en el partido bolchevique y después de la Revolución, una confesión de colaboración, incluso a una vulnerable temprana edad, destruiría una carrera en el Partido. Ocultar una conexión podría ser mucho peor porque sugiere que tal persona era completamente indigna de confianza y aún podría ser algún tipo de agente clandestino u otro. Un miembro del partido no debía tener ningún secreto – no ciertamente de cualquier tipo de relevancia política – para el partido. Por otra parte, lo hizo vulnerable al chantaje y así a un riesgo de seguridad adicional.

Shmuke también afirmó conocer sobre la participación de Iakovlev en la clandestinidad trotskista a través del propio Trotsky. Cuando Iakovlev pretendió no entender indirectas del agente alemán, Shmuke insistió:

Por fin me dijo con un énfasis especial: "Su principal líder, L. TROTSKY está actuando en pleno contacto y sobre la base de beneficio mutuo con la nueva Alemania"... Aunque ellos podrían informar sobre él a las autoridades soviéticas en cualquier momento, SHMUKE dijo que ellos no querían hacer eso, porque estaban esperanzados en establecer el mismo tipo de contactos conmigo como lo habían hecho con TROTSKY... Frente a este hecho, y dándome cuenta de que los alemanes estaban plenamente informados acerca de mí, Decidí llegar a un acuerdo con la propuesta de SHMUKE, máxime cuando la información de SHMUKE acerca de las conexiones de TROTSKY con Alemania completamente correspondieron con lo que PIATAKOV me

⁵⁵ Presumiblemente "Schmücke" en alemán.

había dicho y de lo que TROTSKY había escrito... Considerando el asunto más a fondo, decidí que si era posible, yo vendería mi colaboración a los alemanes más cara, antes que nada para obtener de la inteligencia alemana correspondientes posibilidades para las conexiones exteriores para nuestra organización y, en primer lugar, con TROTSKY, y también para incrementar mi importancia a los ojos del gobierno alemán. (Lubianka B 394-5)

EVALUACIÓN DE LA CONFESIÓN DE IAKOVLEV: ANOTACIONES DE STALIN

El siguiente documento en este volumen es una copia de las preguntas escritas a mano de Stalin.

- 1) ¿Sabía él sobre el servicio de Vareikis con la policía secreta zarista (okhranke)?
- 2) Su opinión sobre Mikhailov desde Voronezh y su participación en el c.-r. org. [Organización contra- revolucionaria – Grover F.]
- 3) Su contacto con Trotsky (lo ve personalmente en 1935 o en 1934).
- 4) ¿Cómo desea utilizar a la MOPR? ¿A quién en la MOPR usó? [MOPR = Mezhdunarodno Obshchestvo Pomoshchi Revoitsioneram, Organización Internacional de Ayuda a los revolucionarios, organización de los soviéticos para dar ayuda a revolucionarios en los países fascistas donde los partidos comunistas eran ilegales y sujetos a una severa represión. Grover F.]

- 5) "Giro" de la esposa de Iakovlev: él es un conspirador y ella nos debe decir todo. Pregúntele sobre Stasova, Kirsanova⁵⁶, y otros amigos - conocidos de ella. (Lubianka B 396)⁵⁷

Los comentarios escritos a mano de Stalin en esta confesión demuestran que creía que esta confesión de Iakovlev era cierta y sugiere líneas adicionales de investigación que se derivan de ella. Ninguna lectura razonable de la evidencia sugeriría que Stalin había enmarcado a Iakovlev y entonces llevó a cabo una farsa, anotando la confesión y pidiendo a la esposa de Iakovlev, también miembro del Partido, que se le llevara para ser interrogada sobre sus actividades.

Las observaciones de Stalin sobre los interrogatorios-confesiones de Iakovlev, citadas anteriormente, datan "a más tardar del 20 de octubre 1937" (Lubianka B Nº 227 p. 396). La esposa de Iakovlev, Elena Kirillovna Sokolovskaia fue detenida el 12 de octubre de 1937. El 17 de octubre fue interrogada y confesó conocer de las actividades trotskistas de su marido (Lubianka B Nº 229 pp. 398-9). Pero ella estaba enfrentando cargos mucho más serios. En abril 1938, al menos uno de sus compañeros de trabajo en Mosfilm, la había nombrado como la líder de un grupo trotskista clandestino de esa organización (Lubianka B Nº 323 p. 529). Sokolovskaia fue condenada y fusilada el 30 de agosto de 1938.

Tanto Stasova y Kirsanova, dos viejas bolcheviques prominentes, debieron haber sido investigadas. El 11 de noviembre 1937, Stalin dijo en privado a Dimitrov:

Probablemente arrestaremos a Stasova también. Ella resultó ser una escoria. Kirsanova está muy involucrada con Yakovlev. Ella es escoria. (Dimitrov 69)

El 16 de noviembre de 1937, Dimitrov señaló la "Resolución sobre los despidos de Kirsanova y Stasova". En el caso de Stasova, significó el

⁵⁶ La referencia de "Stasova" debe referirse a Elena Stasova. Una de las primeras bolcheviques, ella tras su incorporación en 1898, el mismo año que Stalin, desde hacía tiempo trabajaba en la Internacional Comunista, además una vieja bolchevique y participante en la Revolución de 1917, K.I. Kirsanova, esposa del famoso viejo bolchevique Iaroslavskii Emelian, trabajó con Stasova y otros en la Internacional Comunista. Ella publicó libros sobre las mujeres bajo el socialismo. En la siguiente fotografía de 1936, Kirsanova es la segunda desde la izquierda, Stasova tercero desde la izquierda: <<http://tinyurl.com/kirsanova-stasova>>. Esbozos autobiográficos de ambas están incluidas en Zhenshchiny russkoi revoliutsii ("Mujeres de la Revolución Rusa", Moscú: Politizdat, 1982) junto con los materiales acerca de Inessa Armand, la esposa de Lenin, Krupskaya, las hermanas de Lenin, y otras. Kirsanova murió en 1947 como profesora en la escuela del Comité Central (<<http://ru.wikipedia.org/wiki/>>*+,-,/#0,_123,&4%_5#6-0,*.#7>). Stasova continuó manteniendo otra posición alta en la Internacional Comunista hasta la disolución de la Internacional Comunista en 1943. Ella murió en 1966 (<http://ru.wikipedia.org/wiki/>"8-*.-,1,3%-_92#8)#3.%-).

⁵⁷ Ahora también en el "Memorial" situado en <<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/61209>>.

despido de su puesto como Vice-Presidente del Comité Ejecutivo del MOPR y Presidente del Comité Central del MOPR Soviético.

Sin embargo, ni Stasova ni Kirsanova fueron detenidas, mucho menos reprimidas. Esto sólo puede significar que las sospechas graves de Stalin en contra de ellas no fueron confirmadas por la investigación. La investigación sobre sus casos debe haber sido únicamente un objetivo, en vez de una actitud o un tan simplemente objetivo de inventar "evidencia" para sostener las sospechas de Stalin. Y que no sólo sugiere que las investigaciones de por lo menos algunos bolcheviques prominentes se llevaron a cabo de una manera apropiada. Significa que en cualquiera de sus sospechas, Stalin quería saber la verdad.

Las listas de aquellos quienes se reunieron con Stalin en su despacho a principios la década de 1930 hasta su muerte han sido publicadas. Ahora sabemos que Iakovlev se reunió en la oficina de Stalin con miembros de grupos seguidores de Stalin en el Buró Político en la tarde del 11 de octubre 1937.⁵⁸ Después desapareció del panorama político. Según una fuente, Iakovlev fue detenido al día siguiente, el 12 de octubre⁵⁹. De acuerdo al encabezado de la transcripción de los interrogatorios, de fecha del 15 al 18 de octubre de 1937, Iakovlev ya había hecho una declaración de confesión el 14 de octubre.

Iakovlev había estado muy cerca de Stalin. Junto con Stalin y otros dos⁶⁰, Iakovlev fue uno de los principales autores de la nueva Constitución de 1936. Él había trabajado en estrecha colaboración con Stalin sobre este proyecto favorito de Stalin. Esto significaba que Iakovlev fue uno de los miembros más altos del gobierno soviético y del partido bolchevique fuera de las filas del propio Politburó. Stalin y sus seguidores querían elecciones abiertas del gobierno soviético. Los primeros secretarios del Partido se opusieron a las elecciones abiertas. Iurii Zhukov ha seguido la lucha de este problema ante la evidencia de los archivos. Esta lucha por elecciones abiertas fue perdida finalmente en octubre de 1937 en el Pleno del Comité Central⁶¹. **Evaluación de la Confesión de Iakovlev: El Juicio de Moscú de 1938**

⁵⁸ "Posetiteli kremlevskogo kabineta I.V. Stalin". Istoricheskii Arkhiv 4 (1995), 66-67. Un facsímil del documento del archivo propio puede verse online en <http://chss.montclair.edu/english/furr/research/stalinvisitors101137.pdf>.

⁵⁹ "Iakovlev (Epshtein) Iakov Arkad'evich. Biograficheskii Ukazatel ". Hrono.ru. en http://www.hrono.ru/biograf/yakovlev_ya.html. El Decreto del Pleno del Comité Central sobre la remoción de Iakovlev y otros miembros de C.C. (Lubianka B, N o 262) está fechado del 4 al 8 diciembre por los editores.

⁶⁰ A.I. Stetsky and B.M. Tal'.

⁶¹ Para una discusión de la lucha de Stalin en favor de elecciones abiertas (como se estipuló en la Constitución de 1936) Derrota definitiva de Stalin y muchas referencias específicas a la investigación

En la nota a la confesión de Iakovlev, Stalin sugiere que I. M. Vareikis también había estado implicado con la policía secreta zarista. Al igual que Iakovlev (nacido en 1896), Vareikis (nacido en 1894) era un joven durante la Primera Guerra Mundial. Había sido detenido el 10 de octubre, sólo dos días antes de Iakovlev. Tal vez fue Vareikis quien nombró a Iakovlev. Iakovlev mencionó a Vareikis en su propia confesión.

Tanto Vareikis y Iakovlev fueron mencionados como activos trotskistas clandestinos por los acusados en el juicio de Moscú en marzo de 1938. El acusado Grin'ko declaró sobre el papel activo de Iakovlev en la conspiración. Evidentemente consideraba a Iakovlev como uno de los líderes de las actividades "terroristas" y sugirió que Iakovlev estaba en contacto con Trotsky⁶².

En el evento de éxito, la organización contempló la creación de un estado burgués ucraniano después del tipo de Estado fascista.

Sobre este carácter de la organización, mencioné a un miembro prominente de la conspiración de derecha y trotskista, Yakovlev. En la derecha y círculos Trotskistas con quienes tuve ocasión de hablar, esta tendencia a transformar nuestra organización en un tipo fascista de organización, sin duda, existió. (1938 Trial 71)

Por "fascista" - al principio de su testimonio él había llamado "nacional-fascista" - Grin'ko significó que las organizaciones de nacionalistas ucranianas fuera de la Unión Soviética se habían organizado en una forma fascista y bajo el liderazgo de un nacional socialista Alemán o polaco. El carácter fascista del nacionalismo ucraniano durante el período de entreguerras ha sido reconocido⁶³.

GRINKO: Gradualmente se extienden mis conexiones con la derecha y el centro Totskista, y habiéndome asegurado quienes pertenecían a las mismas, a comienzos de 1934 me formé una opinión de lo que el "centro de derecha y de trotskistas" era. Desde un número de conversaciones y conexiones, y las tareas que recibí de Rikov, Bujarin, Gamarnik, Rosengoltz, Yakovlev, Antipov, Rudzutak,

de Iurii Zhukov y otros, ver Grover Furr, "Stalin y la Lucha por la Reforma Democrática", partes primera y segunda, en Cultural Logic 2005, <<http://clogic.eserver.org/2005/2005.html>>.

⁶² De acuerdo a la fuente de la "Sociedad Memorial" Grinko y los Iakovlevs, fueron vecinos en el apartamento del edificio número 3 Romanov pereulok (= calle) en Moscú. Piatakov también había vivido al lado de los Iakovlevs. Ver <http://mos.memo.ru/shot-52.htm>

⁶³ Ver Alexander J. Motyl. El giro a la derecha: Los orígenes ideológicos y desarrollo del nacionalismo ucraniano, 1919 1929. Boulder, CO / New York: East European Quarterly / Columbia University Press, 1980; John A. Armstrong. Ukrainian Nationalism. New York: Columbia University Press, 1963.

Yagoda, Vareikis, y un número de otras personas, fue evidente para mí que en ese momento el "centro de derecha y trotskistas" se basó principalmente en la ayuda militar de los agresores. (76)

...

VISHINSKI: Cuéntenos acerca de las actividades terroristas.

GRINKO: En ese período las actividades terroristas fueron una de las principales armas en el arsenal común de la lucha contra el poder soviético.

VISHINSKI: ¿De quién aprendiste eso?

GRINKO: De Rykov, Yakovlev, Gamarnik y Piatakov.

...

VISHINSKI: ¿De dónde emanó este vínculo terrorista?

GRINKO: Desde Trotsky. Esto lo aprendí de Gamarnik. (77)

...

En el cumplimiento de las medidas de sabotaje y las instrucciones de sabotaje en la financiación de la agricultura, no poca ayuda fue prestada por Rudzutak, quien estaba a cargo de los asuntos financieros en el Consejo de Comisarios del Pueblo y por Yakovlev. (80)

Parecería tener mucho sentido la "coordinación" de confesiones en el juicio público en marzo 1938, con una confesión - de Yakovlev - que era secreta y nunca tuvo la intención de ser publicada en absoluto. Las confesiones de Yakovlev y de Grin'ko concuerdan entre sí.

INTERROGATORIOS DE NIKOLAI I. VAVILOV

Tenemos evidencia adicional respecto a Yakovlev desde los materiales de investigación de Nikolai Vavilov I. un destacado biólogo soviético que fue arrestado, juzgado y encarcelado en 1940 por su participación en una conspiración clandestina anti-soviética a principios de la década de 1930.

Mejor conocido por su enemistad con Trofim Lysenko y como campeón de la genética mendeliana, la reputación de Vavilov como científico era alta en su propia época y se ha incrementado desde entonces. Se supuso siempre que su detención y convicción fueron realmente una pantalla para

la represión de su punto de vista científico. De acuerdo con la evidencia de los archivos publicada desde el final de la URSS, este no parece haber sido el caso.

Al igual que Iakovlev, Vavilov ha sido desde hace mucho tiempo "rehabilitado". Sin embargo, esto no significa que él no fue culpable o que sus confesiones han sido refutadas. En ellas él implicó a Iakovlev.

Pregunta: ¿Usted ha sido arrestado como un participante activo de una organización anti-soviética y como un agente de los servicios de inteligencia extranjeros. ¿Admite su culpa para estos cargos?

Respuesta: Admito que soy culpable que desde el año 1930, he sido un miembro de una organización anti-soviética de derechistas que existió en el sistema del Comisariado Popular de Agricultura de la URSS. Yo no me confieso culpable de espionaje.

Pregunta: Tenga en cuenta que no tendrá éxito en mantener su actividad de espionaje oculta y que la investigación le interrogará a usted al respecto, pero por ahora confiesa con quien usted se ha contactado en el trabajo anti-soviético.

Respuesta: En el trabajo anti-soviético, he sido contactado por las siguientes personas: Yakovlev, ex comisario del pueblo para la Agricultura, Chernov, ex-comisario del pueblo para la Agricultura, Eikhe, excomisario del pueblo para la Agricultura, Muralov, el ex vice-comisario de Agricultura, Gaister, el ex vice-comisario de Agricultura... (Transcripción del interrogatorio del detenido Nikolai Ivanovich Vavilov de 24 de agosto 1940; Vavilov 269-70)

Vavilov hizo una confesión diferente. Acusado de haber espiado para los servicios de inteligencia extranjeros, se negó a admitirlo. Pero sí admitió participar en una organización derechista anti-soviética en el Comisariado del Pueblo de Agricultura a través de las tenencias de cinco comisarios. El hecho de que Vavilov confesó un cargo capital mientras se negaba a confesar otro, hace que su confesión parezca más fiable. La explicación más probable para esa confesión es el deseo de decir la verdad. A los comisarios que él menciona como conspiradores derechistas se incluye a Iakovlev y Eikhe. Eikhe también fue ejecutado por las masivas ejecuciones ilegales y represiones en colaboración con Ezhov.

Pregunta: Usted ha admitido su culpabilidad en que a partir de 1930, ha sido un participante en una organización derechistas anti-soviética que existió en el sistema del Comisariado Popular de Agricultura de la URSS.

Díganos por quién y bajo qué circunstancias fue reclutado por la organización antes mencionada.

Respuesta: fui reclutado para la organización anti-soviética por el ex Comisario del Pueblo para la Agricultura de la URSS, YAKOVLEV Yakov Arkad'evich en 1930. El proceso de reclutamiento se llevó a cabo desde mi recepción, directamente a través de YAKOVLEV, y también de él a través de GAISTER Aron Izraelovich – ex-vicepresidente de la Academia Agrícola y WOLF Moisei Mikhailovich – segundo vicepresidente de la agricultura académica – órdenes evidentes de sabotaje, las cuales he llevado a cabo en la Academia de Agricultura y en el Instituto de Desarrollo de Plantas⁶⁴.

Pregunta: No está claro por qué YAKOVLEV le reclutó para la organización anti-soviética. ¿Cuál fue su base para hacer esto?

Respuesta: Durante el proceso de mi realización de las directivas de YAKOVLEV, él se dio cuenta de mis sentimientos anti-soviéticos que, al comienzo, fueron más claramente expresados en la alta evaluación que di a los estadounidenses y a europeos occidentales de los métodos agrícolas y mi énfasis en su superioridad en comparación con el desarrollo de la agricultura en la Unión Soviética. (Vavilov 271-2)

Sin lugar a dudas era también el hecho de que llevé a cabo cada tarea que me ha dado YAKOVLEV lo que facilitó mi arrastre a la organización anti-soviética.

Pregunta: ¿Y en qué forma fue su conversación con YAKOVLEV con respecto a su participación en la organización derechista anti-soviética?

Respuesta: No hubo ninguna conversación directa sobre esto. Yo lo entendí por las tareas obvias de sabotaje que he recibido de YAKOVLEV.

Pregunta: ¿Por qué concluyó que fue precisamente YAKOVLEV quien lo reclutó para la organización anti-soviética derechista?

Respuesta: concluí porque fue precisamente en este período – mi realización de las directivas de YAKOVLEV, que mi trabajo evidente de sabotaje se inicia en la organización de la ciencia y en el de cultivo de plantas en el sentido de justificar los proyectos de cultivo de plantas.

Pregunta: Ha confesado que fue reclutado para la organización derechistas anti-soviética por YAKOVLEV y al mismo tiempo declara que nunca tuvo ninguna conversación directa con YAKOVLEV sobre esta organización.

⁶⁴ Vavilov ha sido desde hace mucho tiempo "rehabilitado" y este Instituto, que aún existe en Rusia, es nombrado en su honor.

Usted está ya sea confundido o simplemente no quiero decir que incluso antes de su introducción en la organización derechistas - fue uno de los ideólogos y líderes de la organización anti-soviética, sobre lo que ahora está guardando silencio. (Vavilov 273-4)

En estos pasajes Vavilov afirma que colaboró en la organización derechista de Iakovlev sin haber sido reclutado específicamente para ello. Esto confunde a su interrogador, quien no entiende cómo Iakovlev podría haber sido un miembro sin haber sido reclutado específicamente para ello y asimismo afirmar que podría haber sido reclutado (zaverbovan) por Iakovlev y sin embargo nunca haber hablado con Iakovlev acerca de la organización. El interrogador expone la conclusión obvia a partir de esta afirmación aparentemente contradictoria de Vavilov, en la cual el acusado debe estar escondiendo algo. Falta algo, que si se añade tendría sentido la historia contradictoria de Vavilov. Vavilov da mayores detalles en el siguiente pasaje, afirmando que él y Iakovlev tenían un entendimiento mutuo, y que Iakovlev le habló en indicios y alusiones en lugar de hablar directamente de las conspiraciones y organizaciones.

Pregunta: Usted confesó anteriormente que YAKOVLEV le reclutó para la organización anti-soviética, que supuestamente, nunca tuvo ninguna conversación directa con usted acerca de esto. Nosotros exigimos que usted haga su confesión más precisa.

Respuesta: Confirmando el hecho de que fui reclutado para la organización derechistas anti-soviética por YAKOVLEV Yakov Arkad'evich. Sin embargo, YAKOVLEV nunca dijo explícitamente que debería participar en una organización anti-soviética, y no había ninguna necesidad especial de que lo hiciera, ya que YAKOVLEV conocía mis puntos de vista anti-soviéticos, sobre los que confesé en los interrogatorios anteriores, y podría confiadamente contar conmigo para llevar a cabo el trabajo anti-soviético. Además disfruté de la confianza particular de YAKOVLEV, y él mismo me dijo muchas veces:

"Te conocemos bien - confiamos en ti, y por esa razón le exijo a usted llevar a cabo mis directivas sin objeción". A mis frecuentes declaraciones acerca de mi deseo de dejar mi trabajo principal administrativo en la Academia de Agricultura, YAKOVLEV respondió: "No te dejaremos ir, te necesitamos, nos entendemos mutuamente." (Vavilov 278-84)

Sin embargo, en el siguiente pasaje Vavilov da detalles específicos sobre el sabotaje de ciertas explotaciones agrícolas que se le ordenó llevar a cabo por Iakovlev.

Respuesta: Una de las empresas básicas de sabotaje llevadas a cabo con mi participación directa en las órdenes de YAKOVLEV fueron la creación de una gran superfluidad de instituciones estrechamente especializadas de investigación científica, las cuales fueron de ninguna importancia vital...

La siguiente acción de sabotaje significativa que se llevó a cabo con mi participación directa sobre las órdenes de YAKOVLEV y cuyas consecuencias aún pueden ser sentidas hoy, ha sido el colapso de la provincia [oblast'], red experimental estacional de pastos-agrícolas, la tarea de que bajo las condiciones de reconstrucción socialista y la amplia variación de las condiciones climáticas y los suelos en nuestro país son de gran importancia...

Aparte de que participé directamente en el desarrollo de formas deliberadas de planes nocivos del cultivo de plantas durante el primer y Segundo plan quinquenal. Llevé a cabo este trabajo de sabotaje de acuerdo con la orden directa del ex comisario del Pueblo para la Agricultura, YAKOVLEV Y.A. y los ex vicepresidentes de la Academia de Agricultura VOL'F M.M., GAISETER A. I....

A pesar de ello recibí una directiva por YAKOVLEV, a través de VOL'F, de ampliar el plan obligatorio de la superficie para ser sembrada en 1937 de 150 millones de hectáreas, que, estaba claro, no se correspondían con las posibilidades en ese momento... (Vavilov 284-88)

ANÁLISIS DE LAS CONFESIONES DE VAVILOV

Estas confesiones de Vavilov, por lo menos en la medida en que implican a Iakovlev, parecen totalmente creíbles. No hay ninguna razón de que los investigadores de la NKVD hubieran querido fabricarle a Vavilov un testimonio en contra de Iakovlev, quien por entonces hacía mucho había sido ejecutado. En 1940, cuando Vavilov fue interrogado, Ezhov y sus hombres hacía mucho que también habían sido arrestados, probados, y ejecutados por la fabricación de casos falsos contra un número muy grande de personas, y Beria ahora estaba a cargo de la NKVD. Durante la permanencia de Beria, los casos en contra de un gran número de personas

falsamente acusadas por Ezhov fueron revisados, y muchas de ellos liberados.

Aquí, como virtualmente en todas las partes de la historia, no hay ninguna prueba absoluta. Sin embargo, la evidencia sugiere que Iakovlev no estaba mintiendo. Por otra parte, el testimonio de Iakovlev es ampliamente consistente con las confesiones de muchos de los acusados en los juicios de Moscú, de los acusados del asunto Tujachevsky y la evidencia que hemos citado anteriormente.

De acuerdo con el volumen que hemos estado citando de los interrogadores de Vavilov, ellos afirmaron en un reportaje que habían llevado a cabo 240 interrogatorios de Vavilov, los que ocuparon 1.000 horas. El mismo

Vavilov afirmó en su propia carta a Beria (Cabeza de la NKVD al momento) de fecha del 25 de abril de 1942, que había sido sometido a 400 interrogatorios que tomaron ¡1700 horas! Tal tiempo consumido y por consiguiente costosas investigaciones denotan un verdadero intento de averiguar la verdad. Ninguno de tales esfuerzos titánicos es requerido o para fabricar una serie completamente falsa de confesiones u obligar a un académico de mediana edad a fabricarlas el mismo. Por otra parte, cuando fue todo completado y Vavilov había sido condenado por la NKVD, el jefe Lavrentii Beria accedió a la solicitud de clemencia de Vavilov. El científico estaba en el proceso de traslado al este por delante del avance militar alemán, cuando murió el 26 de enero de 1943.

CONFESIÓN DE LA ESPOSA DE IAKOVLEV

En 2004, un breve extracto de una de las confesiones-interrogatorios de Sokolovskaia, la esposa de Iakovlev, fue publicado. Esto corresponde exactamente con el tiempo en que Iakovlev mismo fue sometido a

En su propia confesión, Iakovlev dijo que había colaborado con Ian Gamarnik, jefe del Departamento Político del Ejército Rojo que se había suicidado el 30 de mayo de 1937, cuando se le preguntó acerca de la conspiración Tujachevski. Iakovlev nombró a su esposa como una amiga de la familia de Gamarnik. Ella trabajó en el estudio de cine "Mosfilm". Según un reporte de Stalin de Ezhov del 30 de abril 1938, Sokolovskaia encabezó una organización trotskista en su lugar de trabajo, que

obtuvieron armas para un levantamiento planificado⁶⁵. Evidentemente, en un intento de salvar su propia vida, ella dijo que conocía que su marido había estado haciendo trabajos clandestinos trotskista dentro del Partido desde 1923.

Ella dijo específicamente:

Durante los últimos cinco años Iakovlev ha estado llevando a cabo una participación activa en la clandestina organización anti-soviética que se cimentó sobre posiciones trotskistas. Él estaba en una situación especial secreta (zakonspirovannom), disimulando con el fin de fortalecerse en el trabajo del Partido al tratar de ser promovido a la dirección del Partido. (Lubianka 2 398-9)

Una nota de Stalin reprocha que el interrogador no preguntara las cuestiones correctas sobre Sokolovskaia:

Sobre la primera página esta una anotación manuscrita: "Camarada Ezhov: ¿Cuál Mikhailov? Ellos ni siquiera preguntaron su nombre y patronímico... ¡Cuál es el fin de los interrogadores! Lo que es importante no es la actividad de Iakovlev y la actividad pasada de Sokolovskaia, sino sus sabotajes y trabajos de espionaje durante el último año y los últimos meses de 1937. También tenemos que saber por qué tantos de estos canallas estaban yendo al exterior casi cada año. J. Stalin." (Lubianka B 399 n.)⁶⁶

Aquí, como en el caso del interrogatorio de Iakovlev - como en cada caso particular que ahora tenemos, en efecto - Stalin ha anotado el interrogatorio de tal manera como para descartar cualquier posibilidad de que había ordenado fabricarlo o simularlo. Parece haber estado tratando de aprender del interrogatorio, cuán profunda la conspiración funcionó. Esto es una evidencia de que el interrogatorio fue genuino. Como tal, es también evidente de que el interrogatorio de Iakovlev no fue fabricado y por tanto que la confesión de Iakovlev sobre Shmuke y los contactos de Trotsky con los nazis también es cierta.

Lo que preocupaba a Stalin no era la historia de deslealtad de Iakovlev sino los asuntos recientes. "El año pasado, y los últimos meses de 1937" habían

⁶⁵ Lubianka 2 N o 323 pp 529-30. Ahora en línea en <<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issuesdoc/61342>>.

⁶⁶ Ahora en <<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/61211>>. Declaraciones de Stalin solo están en vol. 18 de la nueva edición de las obras de Stalin; online en: <http://grachev62.narod.ru/stalin/t18/t18_065.htm>.

visto la conspiración Tujachevski de los altos mandos militares espiando para Alemania, además de las alegaciones de la actividad conspirativa generalizada en el lado de Alemania y Japón. Esto también es consistente con la creencia de Stalin que la conspiración de Iakovlev con Alemania era genuina.

"REHABILITACIÓN" DE IAKOVLEV

Aparte de la confesión, no citamos aquí ningún material de investigación o de archivo de la corte sobre Iakovlev que alguna vez se ha hecho público. Tenemos el reporte (zapiska, o "memorándum", más corto y/o menos formal que un informe completo) recomendando que Iakovlev fue póstumamente "rehabilitado" el 27 de diciembre 1956 y firmado por Roman Rudenko, Procurador General (Fiscal) de la URSS⁶⁷. Se declara inocente a Iakovlev, pero sin dar ninguna evidencia en absoluto de que él era, de hecho, inocente. similar a muchas otras clases de informes publicados sobre la "rehabilitación" de las épocas de Jruschov y Gorbachov. En otro lugar hemos estudiado varios de estos aparentemente fraudulentos "informes". De acuerdo con el memorando de "rehabilitación" de Iakovlev había sido nombrado por "más de 100" acusados. Todo su testimonio es rechazado con el argumento que aquellos hombres han sido anteriormente "rehabilitados". Una vez que ellos fueron declarados "inocentes", sus testimonios en contra de otros fueron simplemente descartados como falsos. Esta es una señal de su carácter fraudulento⁶⁸.

El memorando también declara que el hombre de la NKVD, "Kazakevich", que había tomado parte en la investigación de Iakovlev, había dicho - evidentemente en 1956 - que "los métodos de presión física" fueron usados contra Iakovlev. Su testimonio no está disponible. Incluso su nombre no es cierto. Ningún nombre y patronímico son dados. Un hombre de la NKVD llamado Kozakevich es uno de los dos investigadores quien firmó la confesión de Iakovlev que hemos examinado.

"Los métodos de presión física" puede significar casi cualquier cosa, de verdadera tortura - golpes, por ejemplo - al "tercer grado", insomnio prolongado, y así sucesivamente. Pero Iakovlev confesó a un par de días después de su detención, así que no había tiempo para cualquier presión

⁶⁷ RKEB 2 (2003) Nº 30, pp. 215-216; note 41 on p. 808.

⁶⁸ Furr, *Antistalinskaja Podlost* '(Moscu: Algoritm 2007), Capítulo 10, 148-175.

prolongada. Además, el hecho de que un sospechoso fue sometido a algún tipo de “presión física” no es una evidencia de que es sospechoso de inocencia.

Ezhov no sabría de antemano si Stalin elegiría entrevistar a Iakovlev. Iakovlev había sido cercano a Stalin, más reciente trabajaron en la nueva Constitución, es probable que Stalin le hubiera entrevistado por sí mismo. No sabemos si realmente lo hizo, porque el gobierno ruso no ha publicado la totalidad del caso de la investigación. Si Stalin insistió en ver a Iakovlev, y Iakovlev había sido obligado a auto inculparse falsamente, el peligro de que informe de Ezhov a Stalin hubiera sido demasiado grande. Por esta razón, es muy dudoso que Ezhov se hubiera atrevido a fabricar un caso falso en contra de alguien tan cercano a Stalin como lo fue Iakovlev. Como hemos señalado anteriormente, los comentarios de Stalin sobre los interrogatorios de Iakovlev y su esposa no son compatibles con cualquier teoría de que Stalin estaba involucrado en “enmarcar” a Iakovlev por alguna razón.

No tenemos ninguna evidencia que Iakovlev fue torturado, golpeado, etc. Incluso si tuviéramos evidencia que algún tipo de tortura real había sido usada contra Iakovlev, ello no significaría que era inocente. Nosotros discutiremos esta cuestión más adelante. Tampoco explican porque Iakovlev confesó en el juicio. Sabemos que lo hizo así, porque el “zapiska” de Rudenko dice que lo hizo - la transcripción completa de su juicio no ha sido desclasificada.

TUJACHEVSKI Y LOS LÍDERES MILITARES

El resto de la evidencia que presentamos sobre la colaboración de Trotsky con Alemania y/o Japón proviene de los materiales de investigación conectados con el llamado “asunto Tujachevski”. El 11 de junio de 1937, El mariscal Mijail Tujachevski, uno de los cinco mariscales del Ejército Rojo, y otros siete altos mandos militares fueron juzgados y condenados por colaboración con Trotsky, otros opositores, Alemania y/o Japón para provocar el derrocamiento del gobierno de Stalin, el asesinato de sus miembros dirigentes, la facilitación de la guerra entre la URSS y sus principales enemigos, Alemania, Japón, y Polonia, toma del poder, reversión al capitalismo y una alianza con los países del Eje.

CARTA DE BUDENNYI A VOROSHILOV

Uno de los jueces en el tribunal militar especial fue el Mariscal Semión Budennyi. El 26 de junio de 1937, Budennyi envió una carta al Comisario de Defensa Kliment Voroshilov, en la que delineó sus impresiones sobre el juicio y lo que significaban⁶⁹.

Esta carta ha sido citada deshonestamente por varios escritores rusos - deshonestamente, completamente fuera de contexto como se verá. Por ejemplo, entre las líneas que han sido citadas aparece esta frase:

PRIMAKOV⁷⁰ muy obstinadamente negó que él lideró un grupo terrorista constituido por SHMIDT, KUZ'MICHEV y otros, contra el camarada VOROSHILOV.

Lo que siempre se omite está en los siguientes pasajes que siguen inmediatamente después de la frase anterior:

Él negó esto sobre la base de que, dijo él, TROTSKY le había confiado a él, PRIMAKOV, con una tarea más seria - organizar un levantamiento armado en Leningrado, para lo cual él, PRIMAKOV, estaba obligado a mantenerse en estricto secreto a todos los grupos terroristas, rompiendo sus vínculos con todos los trotskistas y derechistas y al mismo tiempo ganándose por sí mismo la autoridad y la confianza absoluta del Partido y del comando del Ejército.

PRIMAKOV, sin embargo, no negó que había de hecho dirigido un grupo terrorista previamente y para tal fin había recomendado a SHMIDT para el cargo de comandante del cuerpo mecanizado.

En relación con esta asignación especial de TROTSKY, PRIMAKOV trabajó en la División 25ª de Caballería, con la división del comandante ZYBIN. De acuerdo a él, a ZYBIN le fue asignado reunirse con Trotsky en la frontera una vez que los rebeldes hubieran tomado a través de Leningrado.

Al omitir esos párrafos de un pasaje en los que Primakov confesó un papel un poco diferente en la misma conspiración, está hecho para que parezca

⁶⁹ Nosotros -Furr y Bobrov- nos estamos preparando para publicar una edición de esta importante carta.

⁷⁰ Vitalii Primakov fue uno de los ocho oficiales juzgados y ejecutados en junio de 1937 en el "Asunto Tukhachevsky"

ser una declaración de inocencia, lo cual implica que Primakov fue "enmarcado". Esta es la misma técnica que hemos visto emplearse por Shelepin cuando cita erróneamente la carta de Iakir al 22 Congreso del Partido en 1962.

Como otro pasaje en la carta de Budennyi, revela que Tujachevski había testificado que la Luftwaffe alemana estaba preparada para acudir en ayuda al levantamiento de la oposición en Leningrado.

Tujachevski recibió una instrucción del General RUMSHTE⁷¹ que el plan para sabotear al Ejército Rojo debería tomar en consideración las direcciones más probables de los golpes principales de los ejércitos alemanes: uno en contra Ucrania —L'vov, Kiev— y otros, la toma de Leningrado por los rebeldes, algo que sería muy beneficioso para Alemania ya que podría prestar ayuda a los rebeldes con su fuerza aérea más importante, que debiera anunciarse a sí misma como fuerzas procedentes a través de los rebeldes del lado de las fuerzas soviéticas.

Sabemos de otro documento de archivo de la dirección del mariscal Voroshilov a "Aktiv" (oficial directamente adjunto) de la Comisaría de Defensa el 9 de junio de 1937, que esta información proviene de la confesión de Putna⁷². Se trata de lo que fue dicho por el general alemán Erhard Milch, uno de los más altos comandantes de rango de la Luftwaffe alemana⁷³. Leyendo una confesión sin fecha por Putna, Voroshílov declaró lo siguiente:

[Alemán General de la Fuerza Aérea] Milch directamente afirma – le pido a usted decir esto a Karajan, también un espía desde 1927 que llevó a cabo las negociaciones en nombre de esos cerdos - Milch directamente afirma: “Si usted puede capturar Leningrado, el Leningrado Oblast ', puede contar con importante ayuda por nuestra parte y, principalmente, con la ayuda de nuestra fuerza aérea, bajo el disfraz de las fuerzas que se te han unido desde el gobierno legal. Nosotros le daremos nuestras fuerzas de aire en cantidades significativas con nuestros propios equipos.

⁷¹ Obviamente es el General Gerd von Rundstedt, más tarde un mariscal de campo. Ver en <<http://de.wikipedia.org/wiki/Rundstedt>>.

⁷² Hace algunos años se obtuvo una transcripción parcial de esta dirección de Voroshilov a partir de un colega investigador en Moscú. Está publicada ahora en: Voennyi sovet pri Narodnom Komissare Oborony SSSR. 1-4 iunia 1937 g. Dokumenty i Materialy. Moscow: ROSSPEN, 2008, pp. 367-423. La cita de Voroshilov de una confesión aún no publicada de Putna respecto al General Milch está en las páginas 384-5 de esta edición publicada.

⁷³ Ver el artículo sobre Milch en <http://de.wikipedia.org/wiki/Erhard_Milch>.

Y declara Milch, nosotros seríamos capaces de prestarle toda esta ayuda en el área de Leningrado, porque esta zona tiene una frontera con Finlandia, con la cual nosotros, dijo él, tenemos excelentes relaciones.

Esto vincula el testimonio de Primakov acerca del papel de Trotsky en la planificación de un levantamiento en Leningrado, junto con el papel proyectado del rol de Alemania en el mismo levantamiento. Varios acusados, tanto militares y civiles, confesaron discutir con los generales alemanes, incluidos von Runstedt y Milch.

En un segmento de un interrogatorio del 21 de mayo 1937, Primakov dijo:

... El bloque de los Trotskistas y de los derechistas y la organización de la común conspiración militar anti- soviética traidora lideran la unión de todas las fuerzas contrarrevolucionarias dentro del Ejército Rojo (De Obreros y Campesinos)... Este bloque político anti-soviético y la conspiración militar, personalmente encabezada por la base fascista de Trotsky... (Kantor, Voina 374)

(Parece que Primakov llama a Trotsky un "fascista" aquí porque, de acuerdo con Primakov, Trotsky había conspirado con la Alemania fascista contra la URSS.)

Budennyi también informó que las figuras militares no estaban planeando asumir el liderazgo de Trotsky o de la derecha indefinidamente.

... KORK confesó que era consciente que los líderes de la organización militar-fascista contrarrevolucionaria consideraron sus lazos con Trotsky y la derecha como una situación temporal. TUJACHEVSKI había hablado con KORK en el sentido de que los trotskistas, la derecha y otros, eran sólo temporales compañeros de viaje, y cuando el golpe armado hubiera sido efectuado, él, TUJACHEVSKI, jugaría el papel de Bonaparte. Y el 29 de noviembre de 1934, de acuerdo a la confesión de KORK, TUKHACHEVSKY, en el departamento de KORK, había declarado esto inequívocamente a todos los presentes.

EL CORONEL VÍCTOR ALKSNIS Y LA TRANSCRIPCIÓN DEL JUICIO TUJACHEVSKI

La transcripción del juicio del 11 de junio de 1937 de Tujachevski y de los otros siete comandantes nunca se ha hecho pública. Su texto es aún de “alta-reserva” en Rusia, ningún investigador sin importar cuán confiable, está autorizado para leerlo hoy. Pero en 1990, poco antes del final de la URSS, el general Viktor Alksnis, jefe militar, miembro de la Duma (Parlamento Soviético), y nieto de uno de los jueces en este juicio militar de 1937, recibió el permiso de la KGB (sucesora de la MVD - NKVD) para leer la transcripción. Tal vez la KGB pensaba que Alksnis sería simpático a la historia que los militares habían sido enmarcados. Al fin y al cabo su propio abuelo, Iakov I, fue 2do grado de Komandarm (= Teniente General). Alksnis había sido detenido en noviembre de 1937 y luego fue juzgado y ejecutado como un conspirador en julio de 1938, solamente meses después, él había servido como uno de los jueces en el tribunal militar que juzgó a Tujachevski y al resto.

En su lugar, Alksnis, entrevistado en un diario nacionalista ruso en el 2000 y una vez más por el investigador Vladimir L. Bobrov poco tiempo después, dijo que estaba convencido por la transcripción de que alguna conspiración había tenido lugar efectivamente.

Desde la entrevista en la revista Elementy en el año 2000:

Mi abuelo y Tujachevski fueron amigos. Y el abuelo estaba en el panel judicial que juzgó tanto a Tujachevski y Eideman. Mi interés en este caso se hizo aún más fuerte después de las publicaciones más conocidas del [ex] Procurador Viktorov, quien escribió que Iakov Alksnis fue muy activo en el juicio, hostigando al acusado....

Pero en la transcripción del juicio todo era exactamente al contrario. El abuelo sólo pidió dos o tres preguntas durante todo el juicio. Pero lo más extraño es el comportamiento de los acusados. Cuentas de Periódicos [de la era de Gorbachov—Grover F.] afirmaban que todos los acusados negaron su culpabilidad por completo. Sin embargo, según la transcripción, ellos reconocieron plenamente su culpabilidad. Soy consciente de que una admisión de culpabilidad en sí misma puede ser el resultado de tortura. Pero en la transcripción esto era algo completamente distinto: una gran cantidad de detalles, largos diálogos, las acusaciones de unos a otros, un motón de precisión... Es simplemente imposible orquestar algo como esto... No sé nada acerca de la naturaleza de la conspiración. Pero del hecho de que en realidad existió una conspiración dentro del Ejército Rojo y que Tujachevski participó en ella, estoy hoy completamente convencido.

...

Parece como si allí, en la década de 1930, se erigiera algún tipo de "cañón" que pudiera ser disparado en nosotros, en nuestros tiempos. Y entonces todo podría resultar completamente diferente. Y mientras tanto... una cierta concepción de esos eventos ha sido creada, y todo está hecho para sostener esa concepción. (Alksnis)

A partir de una entrevista acabada del coronel Alksnis por Vladimir L. Bobrov:

Alksnis... Pasé las páginas de la transcripción y tenía más preguntas que respuestas. Me quedé con la impresión de que, obviamente, allí existió en realidad una conspiración... Pero esto es lo que me llamó la atención: en la transcripción hay partes que atestiguan la sinceridad de los acusados, digo (no importa quien afirme que el juicio fue un espectáculo organizado, que ellos trabajaron sobre los acusados en especial, así que ellos le darían las confesiones necesarias.)

Imagine esto. Permítame decir. Que Tujachevski está diciendo acerca de una reunión con el agregado militar alemán en una dacha cerca de Moscú... y en ese momento Primakov le interrumpe y le dice "Mijaíl Nikoláyevich, estás equivocado. Esta reunión no tuvo lugar en su oficina en la dacha, sino queo fue en la terraza." Creo que habría sido imposible "dirigir" las cosas de tal manera que Tujachevski dijera precisamente eso y que Primakov haría una corrección por el estilo.

Bobrov: Muy bien. ¿Pero había algo allí que te hizo pensar que el juicio había sido escriturado y dirigido de todas maneras?

Alksnis: No, habría sido imposible escriturar y dirigir un juicio tal como se muestran en la transcripción.

Bobrov: Es decir, usted quiere decir que, habiendo leído la transcripción, ¿no encontró en ella ningún rastro de cualquier tipo de montaje?

Alksnis: Sí, sí. Por encima de eso, todos confesaron y cuando todos admitieron su culpabilidad en sus últimas palabras, indicando que habían sido los participantes en la conspiración y conocían que después esa ejecución les esperaba, es simplemente imposible imaginar que los obligaron a todos hacer tales confesiones y declaraciones.

...

Bobrov: ¿Cuál fue el punto principal de la acusación de los "conspiradores"?

Alksnis: Había de todo: espionaje, preparación para un golpe militar, sabotaje [destrozar]....

Bobrov: ¿Y qué significa "espionaje"? Hablaba usted de la reunión en la dacha....

Alksnis: Sí, sí, con el agregado militar alemán. Ellos estaban hablando acerca de la organización de la coordinación con el ejército alemán, los contactos fueron pasándose entre ellos...

Bobrov: Una última pregunta. En su entrevista con "Elementy", habló de una especie de "cañón" que pude disparar nuestros tiempos de vuelta en los años 30. ¿Qué tuvo en mente?

Alksnis: Sí un proyecto de investigación objetivo sobre los acontecimientos de esos años iba a ser hecho libre de dogmas ideológicos, entonces un gran acuerdo podría cambiar nuestra actitud hacia esos años y hacia las personalidades de la época. Y así, sería una "bomba" que podría causar algunos problemas... (Bobrov)

ANALIZANDO ESTA EVIDENCIA

No es de extrañar que la transcripción del juicio Tujachevski sea de "alta-reserva" una vez más. Por lo que podemos determinar, a nadie se le ha autorizado leerla desde Alksnis. Pero tenemos la carta Budennyi. Esta es con mucho la evidencia más directa de la declaración rendida en el juicio que tenemos. Dos cuentas de Alksnis confirman la exactitud de la cuenta de Budennyi en el juicio. Por ejemplo, Alksnis confirma que los acusados confesaron todos los cargos y con algún detalle, algo que la carta de Budennyi también afirma.

Sería difícil sobreestimar la importancia del testimonio de Budennyi. No es simplemente creíble que ocho aguerridos militares hubieran sido forzados para confesar falsamente en el juicio dichos cargos devastadores con tanto detalle y en la manera en que lo hicieron. Tampoco existe evidencia alguna, en primer lugar, de que fueron obligados a confesar falsamente, incluso antes del juicio.

Al igual que la transcripción misma del juicio, la carta sigue siendo "alta-reserva". Nosotros la encontramos en un archivo poco conocido y desorganizado, y se está preparando para su publicación. Para Budennyi, como para el coronel Alksnis, en absoluto no hay duda de la culpabilidad

de los generales, todos se confesaron y dieron detalles. Este es también el caso del comentario publicado por el General Belov, otro de los jueces. La carta de Belov a Voroshilov fue publicado en 1996, presumiblemente debido a que él hace muy pocas observaciones de fondo sobre los cargos específicos. Sin embargo, Belov también estaba convencido de la culpabilidad de los generales (Belov). Nosotros no lo examinamos aquí porque Belov no dice específicamente nada acerca de Trotsky y los alemanes o los japoneses.

IMPORTANCIA DE LA EVIDENCIA DEL JUICIO TUJACHEVSKI

La carta de Budennyi a Voroshilov y el reporte del Coronel Alksnis de su lectura de la transcripción del juicio del "asunto Tujachevski" constituyen en conjunto uno de los descubrimientos más importantes en la historiografía de la Unión Soviética. Gracias a ellos lo conocemos ahora con tanta certeza, jamás sabríamos que los militares acusados en este juicio fueron, de hecho, culpables de lo que confesaron. Esto en sí mismo, completamente desmonta la interpretación canónica de la historia soviética. Por ejemplo, esto significa que el testimonio en el tercer juicio "mediático" en Moscú, de marzo de 1938, el juicio "Bujarin-Rykov", fue veraz en la medida en que confirma el testimonio dado por Tujachevski y los otros militares. También confirma el testimonio sobre la colaboración de Trotsky, Alemania y el Japón que fue dada por los acusados en el Segundo Juicio de Moscú de enero de 1937, el juicio "Piatakov Rykov", puesto que también es confirmado por el testimonio en el juicio Tujachevski.

Si no tuviéramos otra evidencia, a tal efecto el testimonio de las figuras militares sería muy fuerte. Y por supuesto tenemos mucha evidencia. Todo ello es coherente con lo que hoy conocemos del testimonio en el juicio Tujachevski. Para nuestros propósitos actuales esta es la más fuerte posible evidencia de que Trotsky estaba efectivamente conspirando con el gobierno nazi y el ejército alemán.

DREITSER

Los investigadores de la NKVD de la década de 1930, refirieron a los casos de conspiración entrelazada como "klubok" o "tangle". Esta metáfora refiere el hecho de que las numerosas y separadas conspiraciones estaban entrelazadas entre sí, al menos al nivel del liderazgo. También sirve para ilustrar cómo la NKVD las "deshizo". Una vez que una conspiración menor era descubierta era encabezada por una investigación persistente por otros.

Efim Dreitser, un acusado en el primer proceso de Moscú de 1936, y una persona que afirmó estar en contacto personal con Trotsky, denominó a Putna en el juicio de 1936 como un trotskista conspirador, quien también tenía vínculos directos con Trotsky (Dreitser había sido jefe de los guardaespaldas de Trotsky durante la década de 1920). Esta fue evidentemente, solo una pieza de un número de evidencias que condujeron a la detención de Putna, así como la mención de Kámenev, Radek, Sokol'nikov, Bujarin y otros proporcionaron "hilos" que condujeron a los juicios segundo y tercero. Los archivos de investigación de Dreitser confirman su confesión en el juicio y los estrechos vínculos con Putna y Iakir, otro de los acusados en el juicio después de Tujachevsky. Un miembro cercano de la familia de Dreitser y su único familiar vivo ha confirmado que su tío abuelo Efim, estaba efectivamente cerca de hombres de alto rango del Ejército Rojo, incluyendo a Putna, bien conocido trotskista, mencionado por los acusados en los tres procesos de Moscú, juzgado y ejecutado como uno de los ocho líderes militares en el asunto de Tujachevski⁷⁴.

Dmitry Shmidt, un comandante militar que también fue detenido e interrogado en 1936, testificó la cercanía de Putna y la conspiratoria conexión con Trotsky.

En 1927, cuando me uní a los trotskistas, aprendí de DREITSER, OKHOTNIKOV y PUTNA, que PUTNA era uno de los miembros del centro militar de la organización trotskista y estaba llevando a cabo una importante labor de organización en el Ejército Rojo. Él era responsable de ese trabajo con Trotsky personalmente. En 1927 o 1928, PUTNA fue asignado por el Consejo Militar Revolucionario para ser agregado militar en Japón. En ese momento tuve una reunión con PUTNA antes de su partida. Me dijo que Trotsky solía

⁷⁴ Comunicación personal de Svetlana M. Chervonnaya, hija del sobrino de Dreitser. Sra. Chervonnaya, investigadora americanista y experta en la historia de la Guerra Fría y único familiar con vida de Dreitser, ha sido permitida para estudiar el expediente de investigación de Dreitser.

*venir a su apartamento para darle toda una serie de instrucciones y tareas relacionadas con su viaje al extranjero*⁷⁵.

Así la NKVD tuvo más evidencia, quizás muchas, sobre las actividades de Putna. Acerca del testimonio de Shmidt específicamente, es difícil imaginar cuales instrucciones del extranjero, a parte de las conspirativas, Trotsky hubiera podido dar a Putna en 1927, desde que Trotsky había desde hace mucho tiempo (enero de 1925) renunciado a sus cargos militares.

CUATRO ARTICULOS DE KANTOR⁷⁶

En el año 2005, Iulia Kantor, una estudiante graduada en Rusia en historia y periodismo, publicó una serie de artículos y un libro⁷⁷ sobre el mariscal Tujachevski. Kantor no investiga si Tujachevski fue culpable o no, sino como Cherushev, da por sentado que Tujachevski fue víctima inocente de una trama elaborada por Stalin. Probablemente no coincida, por lo tanto, que al igual que Cherushev, a Kantor le fuera concedido acceso a algunos materiales documentales que no han sido autorizados para verse, incluyendo, en el caso de Kantor, algunos de los materiales de investigación de Tujachevsky. Además ella afirma que se le dio permiso por la familia de Tujachevsky para ver su expediente de investigación - algo que está estrictamente limitado en Rusia, al siguiente pariente más cercano y normalmente cerrado para los demás, incluyendo a los investigadores.

Kantor usó estos materiales en su tesis doctoral, así como en su libro y algunos artículos. Cualquiera que estudie sólo los textos de las fuentes primarias que Kantor cita, sin tener en cuenta su comentario tendencioso, se dará cuenta de que estas fuentes apoyan firmemente la culpabilidad de

⁷⁵ "N.6. Z protokolu dopity d.Ä. Shmidta vid 31 serpnia 1936 r.", En Sergiy Kokin, Oleksandr Pshennikov, "Bez stroku davnosti," Z Arkhiviv VUCHK-GPU-NKVD-KGB № 1-2 (4/5), 1997 (En Ucrainiano).

⁷⁶ Cuatro artículos de Kantor fueron publicados en Istorii Gosudarstva i Prava (2006). Esta revista legal es muy difícil de obtener fuera de Rusia. Está intermitentemente disponible en una página web rusa legal en <http://lawnews.ru/up/u11/post_1130954400.html>. El texto en este sitio no suele estar disponible, y está completamente formateado. Para comodidad de los lectores capaces de usar el ruso he reformateado y publicado el texto de los cuatro artículos en <http://chss.montclair.edu/english/furr/research/kantor_4articles_igp06.pdf>.

⁷⁷ Kantor, Iulia. Voina i mir Mikhaila Tukhachevskogo. Moscow: Izdatel'skii Dom Ogoniok "Vremia," 2005.

Tujachevsky. Algunas de estas citas implican acusaciones de Tujachevsky sobre Trotsky.

Ningún interrogatorio completo de Vitovt Putna ha sido publicado. Sólo fragmentos de ellos han sido publicados; los examinaremos brevemente a continuación. Pero de acuerdo con lo que tenemos de los testimonios de Tujachevsky, Putna estaba en contacto directo con Trotsky y pasaba a Tujachevski la información que, Trotsky, tenía contactos directos con el gobierno alemán y el Estado Mayor General. Esto es consistente con lo que hemos visto del testimonio de Radek tanto antes, como durante el juicio de enero de 1937.

Tujachevsky afirmó haber estado en contacto directo con Sedov por cartas a través de Putna.

Informo a la investigación que en 1935, Putna me trajo una nota de Sedov en la que dijo que Trotsky considera que es muy deseable que yo establezca vínculos más estrechos con los cuadros comandantes trotskistas. A través de Putna, contesté oralmente mi acuerdo, y quemé la nota de Sedov. (Kantor 2006, 5; Kantor, Voina 378)

Tujachevski también dijo que en 1932, recibió una “directiva” de Trotsky para formar una organización militar conspirativa, algo que había estado preparando para hacer en cualquier caso.

Mucho antes de la creación del plan militar- trotskista anti-soviético, agrupé a mi alrededor, en el curso de varios años, hombres que eran hostiles a la autoridad soviética, satisfechos con sus puestos como comandantes, y conspirando con ellos contra la dirección del Partido y el gobierno. Por lo tanto, cuando en 1932, recibí una directiva de Trotsky acerca de la creación de una organización anti-soviética en el ejército, ya había virtualmente consagrado cuadros listos sobre los cuales podía confiar en este trabajo. (Kantor 2006, 5; Kantor, Voina 378-9)

De acuerdo con Tujachevski, Putna tuvo contacto directo con Trotsky, referente a los vínculos de este último con el gobierno alemán y el Estado Mayor General y el pasó de noticias sobre esta oralmente a Tujachevski.

Putna me dijo verbalmente que Trotsky había establecido un contacto directo con el gobierno alemán fascista y Estado Mayor General. (Kantor, 2006, 5; Kantor, Voina 378-9)

Tujachevski dijo que Vladimir Romm le había dicho que Trotsky se apoyaba en la ayuda de Hitler en su lucha contra el poder soviético. Sabemos por el testimonio de Romm en el juicio de 1937, que hemos revisado anteriormente, que Romm afirmó haber estado en contacto directo con Trotsky.

Romm me dijo que Trotsky estaba a la espera de Hitler para llegar al poder y que él estaba contando con la ayuda de Hitler en la batalla de Trotsky contra la autoridad soviética. (Kantor 2006, 7; Kantor, Voyna 381)

Tujachevski reiteró que sí había tenido contacto con Trotsky, y también que él mismo colaboró con la inteligencia alemana, aunque en el siguiente pasaje no dice explícitamente que Trotsky le había mencionado de sus propias conexiones alemanas o japonesas.

La transcripción del interrogatorio del acusado Tujachevski del 9 de junio de 1937: Plenamente confirmo mis confesiones realizadas durante la investigación preliminar con respecto a mi protagónica participación en la conspiración militar-trotskista, mis vínculos con los alemanes, mi pasada participación en agrupaciones anti-soviéticas. Admito mi culpabilidad en que transmití a Alemania información de inteligencia secreta y de hechos relativos a la defensa de la URSS. También confirmo mis lazos con Trotsky y Dombal'. (Kantor 2006, 15; Kantor, Voyna 406-7)

EVALUACIÓN DE LA EVIDENCIA: KANTOR

Kantor recibió el permiso de la familia de Tujachevski y del gobierno ruso para tener acceso a algunos de los materiales de investigación para su larga biografía de Tujachevski. Aunque ella no admite mucho, parece que no se le permitió leer todo. Específicamente, parece que no se le permitió leer la transcripción del juicio de Tujachevski y lo demás. Si lo había leído y sin embargo omite completamente su contenido desde sus artículos y libro, Kantor sería culpable no sólo de ser guiada por sus propias ideas preconcebidas, sino de grave engaño. Ella es culpable de engañar a sus lectores de todas formas, ya que nunca nos dice lo que se le permitió ver y lo que fue reservado para ella.

Kantor asume la posición oficial de que el mariscal y todas las otras figuras militares fueron víctimas inocentes de una incriminación. Por lo tanto, ella seguramente habría dado alguna prueba de que esto era así. Pero ella es incapaz de citar alguna. Esto es muy significativo, ya que sugiere que no existe tal evidencia.

Ella también pasa por alto parte de la evidencia que fueron notablemente culpables, algo ya bien conocido por los investigadores porque esto está en el Informe Shvernik, que ha sido publicado (véase más adelante). Las citas del expediente de investigación de Tujachevski publicadas en el libro de Kantor en 2005, también están contenidas en sus cuatro artículos académicos.

Los pasajes citados por Kantor apoyan firmemente toda la otra evidencia que hemos citado. Sólo hemos citado los pasajes de la obra de Kantor que directamente inculpan a Trotsky con Alemania. La fiabilidad de su testimonio sobre la colaboración de Trotsky con los alemanes está basada en la autenticidad del resto de su testimonio - es decir, sobre su culpabilidad. Kantor está comprometida afirmando la inocencia de todos estos hombres, en lugar de investigar si ellos eran culpables o no. Pero la evidencia que ella cita, en oposición a su comentario tendencioso sobre ella, ofrece una fuerte evidencia de su culpabilidad. Esto también es una fuerte evidencia de que ellos dijeron la verdad sobre su colaboración con Trotsky y con Alemania.

CONFESIÓN DE TUJACHEVSKI

En 1994, los textos de dos de las confesiones de Tujachevsky fueron publicados en Rusia. En ellos Tujachevski reitera que Romm le dijo que Trotsky estaba confiando en Hitler. Como vimos anteriormente, Romm confesó haber sido un correo entre Trotsky y los conspiradores fuera de la URSS.⁷⁸

... Romm también aprobó en que esta era la esperanza de Trotsky que Hitler vendría al poder y lo apoyaría, a Trotsky, en su lucha contra el poder soviético. – Main 159; Molodaia Gvardiia

⁷⁸ Estas confesiones de Tujachevski han sido traducidas y publicadas en el Steven J. Main, "El arresto y Testimonio " del Mariscal de la Unión Soviética, M.N. Tujachevski (mayo-junio de 1937), "Revista de Estudios Militares eslavos 10, N o 1 (marzo de 1997) 151 – 195. Todos los pasajes que tratan de Trotsky fueron publicados en Molodaia Gvardiia temas 9 y 10 de 1994. Hemos utilizado el texto principal del inglés para la conveniencia de los lectores y hecho correcciones mudas en unos pocos lugares en los que no estaban de acuerdo con la traducción de la principal, que hemos comparado con los originales.

(henceforth MG) 9 (1994), 133. (Evidently the same passage as above)

Tujachevsky repite que le había dicho a Kork (otro de los ocho acusados) que había tenido contacto con Trotsky y la derecha.

Le dije a Kork que tenía vínculos tanto con Trotsky y los derechistas y le encomendé reclutar a nuevos miembros en el distrito militar de Moscú....(Main 160; MG 9, 134)

De acuerdo con Tujachevski, Putna, otro de los ocho acusados y como ya hemos visto, un antiguo apoyador de Trotsky, admitió su culpabilidad que en 1933 estaba en contacto con Trotsky, así como con Smirnov, un trotskista dentro de la URSS. Putna después recibió el nombramiento como agregado militar (en 1934, como agregado a Gran Bretaña) y así fue asignado para ser la persona de contacto entre Trotsky y los demás conspiradores.

Tras el regreso de Putna y Gorbachov desde el Lejano Oriente - Creo que esto fue en 1933 - Hablé con cada uno de ellos por separado. Putna rápidamente admitió que él ya estaba en contacto con Trotsky y con Smirnov. Le sugerí unirse a las filas de la conspiración militar-trotskista, diciéndole que tenía vínculos directos con Trotsky. Putna inmediatamente estuvo de acuerdo [a unirse]. Más tarde, tras su nombramiento como agregado militar, se encargó de mantener el vínculo entre Trotsky y el centro de la conspiración militar- trotskista anti-soviética. (Main 160; MG 9, 134)

Tujachevski, dijo que en 1933 o 1934, Romm tenía instrucciones de Trotsky de que los "fascistas alemanes" ayudarían a los trotskistas, y así los conspiradores militares ayudarían tanto a los alemanes y como a los Estados Mayores Generales japoneses en el sabotaje, desviaciones y asesinatos contra miembros del gobierno soviético. Tujachevski afirmó que pasó "instrucciones de Trotsky " a los dirigentes de la conspiración, lo que implica que él mismo las aceptó.

Alrededor de este tiempo, 1933/1934, Romm me visitó en Moscú y me dijo que había pasado nuevas instrucciones de Trotsky. Trotsky señaló que ya no era factible restringir nuestras actividades para simplemente reclutar y organizar cuadros, que era necesario adoptar un programa más activo, que el fascismo alemán prestaría

asistencia a los trotskistas en su lucha con el liderazgo de Stalin y que por lo tanto, la conspiración militar debe suplir al Estado Mayor alemán con datos de inteligencia, así como trabajar de la mano con el Estado Mayor japonés, llevando a cabo actividades perturbadoras en el ejército, preparando desviaciones y los actos terroristas contra los miembros del gobierno. Estas instrucciones de Trotsky las comuniqué con el centro de la conspiración. (Main 160-161; MG 9,134)

En otra parte de esta confesión publicada, Tujachevski afirma que obtuvo otras instrucciones de Trotsky a través de Piatakov, más bien que a través de Romm, Putna, o directamente por sí mismo.

Durante el invierno de 1935/1936, Piatakov me dijo que Trotsky ahora nos había pedido garantizar la [futura] derrota de la URSS en la guerra, incluso si esto significaba dar Ucrania a los alemanes y Primor'ye a los japoneses. A fin de preparar la derrota de la URSS, todas las fuerzas, tanto dentro de la URSS como fuera de la URSS tendrían que estar listas; en particular, Piatakov declaró que Trotsky llevaría a cabo una lucha decisiva para sembrar a su gente en la Internacional Comunista. Piatakov declaró que esas condiciones significarían la restauración del capitalismo en el país.

Como recibimos las instrucciones de Trotsky sobre desencadenar una campaña de actividad de sabotaje, espionaje, distracción y actividades terroristas, el centro de conspiración, que incluía no sólo a mí, sino también a Feld'man, Eideman, Kamenev, Primakov, Uborevich, Iakir y aquellos estrechamente asociado con él, Gamarnik y Kork, dieron varias instrucciones a los diferentes miembros de la conspiración, basándose en las directrices de Trotsky. (Main 163, MG 10, 257)

Tujachevski afirma que también recibió instrucciones directas por escrito a través de Putna de Sedov, quien por supuesto era la transmisión de las instrucciones de Trotsky. Putna le aseguró que Trotsky había establecido vínculos directos con el gobierno alemán y con Estado Mayor General.

En el otoño de 1935, Putna vino a mi oficina y me entregó una nota de Sedov encima del nombre de Trotsky, insistiendo en que atrajera más enérgicamente a los cuadros trotskistas para la conspiración militar y los usara más activamente. Le dije a Putna que comunicará que sería hecho. Además, Putna me dijo que Trotsky había establecido vínculos directos con el gobierno de Hitler y el Estado

Mayor, y que el centro de la conspiración militar trotskista anti-soviética a si mismo se encargaría de preparar las derrotas en aquellos frentes donde el ejército alemán operaría.

Durante el invierno de 1935/1936, como ya he mencionado, tuve una charla con Piatakov, durante la cual este últimos pasó otra directiva de Trotsky [al efecto] para asegurar la derrota incondicional de la URSS en la guerra con Hitler y Japón, así como la desintegración de Ucrania y Primor'ye de la URSS. Estas instrucciones significaban que era necesario establecer vínculos con los alemanes con el fin de definir donde pretendían desplegar sus ejércitos y donde era necesario preparar las derrotas de los ejércitos soviéticos. (Main 166; MG 10, 261)

Este pasaje de la confesión publicada de Tujachevsky confirma lo que Budennyi informó a Voroshilov en su carta del 26 de junio de 1937. Evidentemente, Tujachevski reiteró esto en el juicio e insertó un comentario, que von Rundstedt debe haber conocido esta información a través de Trotsky.

Al final de enero de 1936, tuve que viajar a Londres para asistir al funeral del Rey británico. Durante el cortejo fúnebre, primero a pie y luego en el tren, el General Rundstedt - el jefe de la delegación militar del gobierno alemán - me habló. Era obvio que el Estado Mayor alemán había sido informado por Trotsky. Rundstedt abiertamente me dijo que el Estado Mayor alemán era consciente de que yo estaba a la cabeza de una conspiración militar en el Ejército Rojo y que él, Rundstedt, había sido instruido para iniciar conversaciones sobre asuntos de interés mutuo. (Main 166; MG 10, 261)

Unas páginas más adelante Tujachevsky coloca las instrucciones de Trotsky y de Rundstedt juntas.

Teniendo en cuenta la directiva de Trotsky para prepararse para la derrota en ese frente, donde los alemanes atacarían, así como las instrucciones del General Rundstedt para prepararse para la derrota en el frente ucraniano, le propuse a Iakir hacer la tarea más fácil a Alemania mediante tácticas de distracción y sabotaje, conduciendo a la caída de la región fortificada de Letichev, al comandante de la que era miembro de la conspiración, Sablin. (Main 185; MG 10, 264)

EVALUACIÓN DE LA EVIDENCIA: CONFESIONES DE TUJACHEVSKY

Sólo unas pocas confesiones de Tujachevsky se han hecho públicas. Somos afortunados al tener alguna de ellas. Ellas fueron publicadas en la década de 1990, cuando la promesa de la glasnost ("apertura") todavía estaba en el aire. En el año 2006 una confesión de Nikolái Ezhov fue publicada. Ezhov confirmó la existencia de varios grupos de conspiradores militares, incluyendo aquél alrededor de Tujachevski. Ezhov también nombró algunas, al menos, de las figuras militares alemanes con quienes ellos y él mismo estaba en contacto conjuntamente⁷⁹. En ese sentido las confesiones de Ezhov y de Tujachevsky mutuamente se confirman entre sí. Frinovsky confirmó fuertemente la culpabilidad de los derechistas, incluyendo la de Bujarin, algunos de los cuales, como Grin'ko, afirmaron contacto directo con la conspirativa de Trotsky, mientras que otros, como Bujarin, afirmaron conocimiento indirecto de los tratos de Trotsky con los alemanes a través de Radek.

OTROS DOCUMENTOS DEL "ASUNTO TUJACHEVSKI": EL "INFORME SHVERNIK"

Como hemos señalado anteriormente, durante el 22 Congreso del Partido en octubre de 1961, Nikita Jruschov y sus partidarios en la dirección soviética, realizaron un ataque más fuerte contra Stalin de lo que el "Discurso secreto" de 1956 de Krushev había sido. Después del Congreso, el cuerpo de Stalin fue retirado de la tumba de Lenin y una nueva oleada de materiales que atacaban a Stalin y aquellos que estaban estrechamente asociados con él fueron publicados. Esta campaña anti-Stalin – así puede ser llamada - terminó poco después de que Khrushchev fue destituido de su cargo en la reunión del Comité Central de octubre de 1964 por Leonid Brezhnev y otros.

A principios de 1962, el Presídium (anteriormente, el Politburó, vigente por el propio Jruschov) autorizó una comisión cinta-azul para investigar los juicios y ejecuciones de la década de 1930 y especialmente el así-llamado Asunto Tujachevski⁸⁰. Esta comisión parece haber tenido acceso total a toda la investigación y a otros materiales sobre la represión de la década

⁷⁹ Disponible en online en <<http://chss.montclair.edu/english/furr/research/ezhovru.html>>; también ahora en <<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/58654>>.

⁸⁰ Existió una comisión anterior, la llamada "Comisión Molotov".

de 1930. Su propósito parece haber sido encontrar más información para atacar a Stalin y sus partidarios, y materiales justificativos para más "rehabilitaciones". De hecho, proporcionaron poca evidencia exculpatoria, ¡pero si un poco de evidencia de que los acusados eran culpables!

El informe fue publicado en dos partes. El Zapiska (memorando) dedicado principalmente a las purgas militares y al asunto Tujachevski fue publicado en 1963. Otra parte, el Spravka (= información, informe) tiene fecha de 1964. Tampoco parece haber sido usado por Jruschov o dado a los escritores soviéticos de Krushev para promover la "línea". Los informes Shverník fueron ambos publicados después de la desaparición de la URSS en un diario misterioso, Voennyi Arkhiv Rossii, de fecha de 1993, nunca tuvieron otro asunto. Pero desde entonces los informes han sido publicados muchas más veces y están fácilmente disponibles. Es justo decir que estos informes constituyen la más grande colección publicada de fragmentos y citas de materiales de investigación de las represiones de 1930.

Citamos aquí todos los pasajes de los informes de la Comisión Shverník que inciden directamente en el tema específico de este artículo: La colaboración supuesta de Trotsky con Alemania y Japón. Existen muchos otros pasajes, tanto en estos informes y en otros lugares en los materiales de investigación disponibles, que guardan en la participación de Trotsky en las conspiraciones de la oposición en general, por ejemplo, para asesinar a Stalin y a otros. Dado que estas alegaciones no son objeto de nuestro presente estudio, las ignoraremos aquí. Desde el "Zapiska"⁸¹.

Sobre el 25 de marzo de 1936, Yagoda informó a Stalin que Trotsky estaba dando directivas desde agentes de la Gestapo a los trotskistas dentro de la URSS sobre la realización de actividades de terrorismo y que incluso en las cárceles los trotskistas estaban tratando de crear grupos militantes terroristas y que el líder de los trotskistas en la URSS era I.N. Smirnov. (Zapiska 557)

...

La sentencia del tribunal señala que Tujachevski y los otros acusados, "son líderes de una organización militar-fascista anti-soviética, han violado su deber militar (juramento), han traicionado a su país, han establecido vínculos con los círculos militares en Alemania y con el enemigo del pueblo L. Trotsky y de acuerdo a sus

⁸¹ Este largo informe no ha sido traducido. Lo tomamos del RKEB 2 541-670. Está disponible para su descarga en <http://perpetrator2004.narod.ru/documents/Great_Terror/Shvernik_Report.rar>. El Spravka solo está disponible en línea en el idioma ruso en Wikisource recursos en nueve partes en <<http://tinyurl.com/spravka>>.

directivas han preparado de la derrota del Ejército Rojo en el evento de un ataque a la URSS por los agresores extranjeros, específicamente, del fascismo alemán, y con el objetivo de destruir la capacidad defensiva de la URSS han participado en espionaje y sabotaje en las unidades del Ejército Rojo y en empresas de importancia militar, y también han estado preparando actos terroristas contra los dirigentes del Partido Comunista (bolchevique) y el gobierno soviético". (605)

Desde el "Spravda":

Ya desde el interrogatorio del 14 de mayo de 1937, Primakov mencionó a sus "cómplices" y declaró sobre Iakir:

"La organización trotskista consideraba que Iakir era el más adecuado para el puesto de Comisario del Pueblo [de Defensa] en lugar de Voroshilov....

Nosotros consideramos que Iakir era el ejemplo estricto de una conspiración Trotskista y admitimos que él – Iakir - estaba personalmente conectado con Trotsky y que era posible que cumpliera completamente en secreto, tareas independientes desconocidos para nosotros mismos"... (Spravka 676)

Continuando con el "procesamiento" de Primakov, los órganos de la NKVD el 21 de mayo de 1937, fueron capaces de obtener "confesiones a puño y letra" de él, que Tujachevski estaba conectado a Trotsky, estaba a la cabeza de la conspiración. Además, en este interrogatorio Primakov nombró a 40 prominentes trabajadores militares como miembros de la conspiración militar-trotskista en el ejército. El 16 de mayo 1937, Ezhov envió esta transcripción del interrogatorio a Stalin, Molotov, Voroshilov, y Kaganovich. En la carta que acompañaba Ezhov escribió:

"Te envío la transcripción del interrogatorio de Putna V.K. del 15 de mayo de este año. Putna confiesa que en 1935, personalmente entregó una carta de Trotsky a Tujachevski con una invitación directa para tomar parte en la conspiración trotskista. Después de familiarizarse con esta carta, Tujachevski asignó a Putna para transmitir el mensaje de que Trotsky podía confiar en él. Putna menciona como miembros de la organización militar trotskista anti soviética a Primakov, Kuz'michev, Shmidt, Lapin - todos los cuales han sido detenidos; Zenek, ex comandante de la Escuela Militar de Leningrado en técnica de tanques, Klochko, ex agregado militar de

la URSS a Turquía; Gorodzensky, ex comandante de abastecimiento económico del grupo Prmor'ye, Kornel', ex trabajador del Departamento de Relaciones Exteriores de la OGPU[básicamente, un predecesor de la NKVD] y Adamovich, ex presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la República Socialista Soviética de Bielorrusia [es decir Jefe del Gobierno de la República de Bielorrusia] ". (677)

En la acusación se afirma que en abril - Mayo 1937, los órganos de la NKVD descubrieron y liquidaron en la ciudad de Moscú una conspiración militar-trotskista, en el "centro" del liderazgo del cual estaban Gamarnik, Tujachevski, Iakir, Uborevich, Kork, Eideman y Fel'dman. La organización militar trotskista, de la cual todos los acusados en este caso eran miembros, se constituyeron en 1932-1933 a las instrucciones directas del Estado Mayor alemán y de Trotsky. Estaban conectados con el centro trotskista y el grupo derechista Bujarin-Rykov, estaban involucrados en sabotaje, desviaciones, terror y estaban preparando el derrocamiento del gobierno y la toma del poder con el objetivo de restaurar el capitalismo en la URSS. (688)

El discurso de Iakir en el juicio del tribunal en relación con los complots de los organizadores, establece la línea de los otros acusados, también expone las maquinaciones de Trotsky y de los gobiernos fascistas contra la URSS, y, además, destaca el papel de Tujachevski en la conspiración en todos los aspectos. (690)

Tujachevski también estaba obligado a confirmarlo... en el tribunal: "Cuando en 1932, Romm me trajo la propuesta de Trotsky para recoger los cuadros trotskistas, estuve de acuerdo en hacer esto. Por lo tanto, considero que el principio de la organización de la conspiración militar ha sido en 1932." (695)

Putna declaró sobre los lazos de Tujachevsky con Sedov y Trotsky. Específicamente, declaró durante la investigación que, encontrándose en Londres en septiembre de 1935 y al conocer que estaba siendo convocado a Moscú, informó de esto a Sedov, hijo de Trotsky, en París. De Sedov recibió por entrega especial un paquete en el que había una nota de Sedov a Putna y una carta "de recomendación, escrita y firmada personalmente por Trotsky" para Tujachevski. Putna llevó a cabo las tareas de Sedov y durante los primeros días de octubre de 1935, supuestamente entregó a Tujachevski la carta de Trotsky. Tujachevski se familiarizó con la

carta y pidió a Putna "transmitir oralmente que Trotsky podía contar con él."

Durante la investigación Tujachevski sólo menciona la carta de Sedov que Putna supuestamente le había transmitido, y nunca dijo nada sobre la carta de Trotsky que Putna más o menos declaró. (695)

El 26 de mayo 1937, Tujachevski escribió la siguiente declaración: "... Yo declaro que admito la existencia de una conspiración militar-trotskista anti-soviética y que yo estaba a su cabeza... la fundación de la conspiración se refiere al año 1932."

El 29 de mayo de 1937, Ezhov interrogó a Tujachevski. Como resultado de esta interrogación aparecieron las siguientes confesiones por Tujachevski:

"Ya en 1928, fui conducido dentro de una organización derechista por Enukidze. En 1934, personalmente hice contacto con Bujarin. Establecí lazos de espionaje con los alemanes en 1925, cuando solía viajar a Alemania para estudiar y maniobrar... En mi viaje a Londres en 1936, Putna me organizó una reunión con Sedov... Estaba conectado en esta conspiración con Fel'dman, S.S. Kamenev, Iakir, Eideman, Enukidze, Bukharin, Karakhan, Pyatakov, I.N. Smirnov, Yagoda, Osepián y muchos otros." (681-2)

... la investigación obtuvo sus "admisiones" [de Tujachevski y de Putna] de un encuentro personal con Sedov, supuestamente organizado para Tujachevski por Putna en 1936 en un café de París. Mientras tanto la información detalla sobre la estancia de Tujachevsky en París a partir del 10 al 16 de febrero de 1936, vino de

Ventsov, agregado militar soviético a Francia, y de los órganos de la NKVD, pero esta información no contenía nada sobre su reunión con Sedov. En el curso de la presente verificación, Afanas'ev, un ex trabajador de la Sección de Relaciones Exteriores de la NKVD, miembro del CPSU desde 1923, expuso en esta materia:

"Entre 1932 y 1938, estuve en el trabajo ilegal continuamente en el extranjero. Encabece al buro residente ilegal en París que trabajó principalmente sobre las actividades del hijo de Trotsky, Sedov y su círculo... Estábamos al corriente de la actividad conspirativa más secreta de Trotsky y Sedov. Por lo tanto, cuando usted me plantea la cuestión de si las reuniones entre Sedov y Tujachevski, Putna, y otras figuras militares de la Unión Soviética podrían haber tenido lugar,

puedo afirmar que eso no pudo ser verdad... los informes de los agentes y los materiales documentales que hemos obtenido en el proceso de nuestro trabajo sobre Trotsky, Sedov, Kleman y en parte en los ROVS en París no confirman ni directa ni indirectamente las acusaciones que trajeron en contra de las figuras militares del Ejército Rojo en relación con el caso de Tujachevski, Kork, Gamarnik, Putna, y otros.” (695-696)

El lenguaje del Informe Shvernik deja claro que sus autores procedieron en la suposición preconcebida de que no existía tal conspiración. Fue diseñada para proporcionar "evidencia" - aspectos probablemente materiales - para citar más "rehabilitaciones". Los historiadores soviéticos e investigadores, como hemos visto, no se les ha permitido acceso a los mismos archivos.

En el caso de la supuesta reunión de Tujachevsky con Sedov en el café de París en 1936, el Informe cita a Ventsov, agregado militar soviético en Francia, el cual no informa nada al respecto. Ventsov-Krants había sido muy cercano de Trotsky. De acuerdo con un documento de archivo citado por Cherushev, había ayudado a escribir el libro de Trotsky *Cómo se armó la revolución*⁸². El informe también cita sin fecha a un "ex trabajador de la división de Relaciones Exteriores de la NKVD" llamado Afanas'ev - ni el nombre o el patronímico son dados - quien afirmó que la inteligencia soviética en Francia estaba siguiendo de cerca la información sobre Sedov y Trotsky y no conocían nada acerca de cualquier reunión o cualquiera de las actividades mencionadas en el caso Tujachevski.

Vale la pena elaborar varios puntos aquí. Primero, el hecho de que Ventsov y Afanas'ev no dijeran nada sobre dicha reunión no puede probar que dicha reunión nunca tuvo lugar. Sólo significa que ellos dijeron que no la conocían. La exposición de Afanas'ev, de que la inteligencia soviética conocía sobre "las actividades conspirativas más secretos de Trotsky y Sedov", y así conocían que Sedov no pudo haberse reunido con Tujachevski, está vacía por otra razón. En o después de poco tiempo del momento de la supuesta reunión - a finales de enero o principios de febrero de 1936 - El hombre de la inteligencia soviética, Mark Zborowski se convirtió en el confidente más cercano de León Sedov. Tenemos informes de Zborowski de regreso a Moscú. Pero el mismo Zborowski, no estaba al tanto de todos los secretos de Sedov, y no lo acompañó a todos los lugares. Las notas manuscritas de Zborowski e informes están en los

⁸² N.S. Cherushev. 1937 god. Elita Krasnoi Armii na golgofe. Moscow: Veche, 2003 p. 208.

archivos y se han publicado, mientras que ni siquiera conocemos el nombre de Afanas'ev. Así que la afirmación de que la inteligencia soviética conocía todas las "actividades conspirativas más secretos" de Trotsky y Sedov no puede ser verdad.

CARTA RUDENKO A MOLOTOV

El 13 de abril de 1956, el Presídium del Comité Central del PCUS aprobó un decreto estableciendo una comisión que estaría presidida por V.M. Molotov para estudiar los materiales de los "juicios públicos"⁸³. La comisión resultó insatisfactoria en todas las cuestiones. Estaba muy dividido entre los tres hombres que habían sido cercanos a Stalin y los demás, que eran gente de Krushev. El 10 de diciembre 1956, se emitió un informe compromiso exonerando a Tujachevski y militares, pero se negó a considerar la rehabilitación de alguno de los acusados en los juicios públicos⁸⁴. Puesto que sabemos que Molotov continuó firmemente convencido de la culpabilidad de Tujachevsky, podemos suponer que se trataba, en realidad, de un compromiso. En 1957, Molotov, Malenkov y Kaganovich fueron expulsados del Presídium por tratar de que Khrushchev fuera destituido de su cargo.

La Comisión Molotov hizo estudiar una gran cantidad de materiales, pero sólo algunos de sus documentos han sido publicados. Citaremos a continuación un informe a la comisión de Rudenko, el Fiscal General de la URSS. Rudenko fue un firme partidario de Khrushchev; fue su oficina la que tendría que emitir recomendaciones al Tribunal Supremo Soviético para obtener condenas invertidas, el aspecto legal de la "rehabilitación". El informe de Rudenko no ha sido publicado. Fue obtenido por Krasnaia Zvezda ("Estrella roja"), el diario periódico militar en la Rusia de hoy como lo fue durante la época soviética. Obtuvimos una copia de la misma en 2002. Una vez más, sólo se reproducen las citas que tienen que ver con la cuestión de Trotsky y Alemania / Japón, ignorando otros aspectos de este importante documento. Los pasajes de especial interés para nosotros están subrayados.

⁸³ Reabilitatsiia. Kak Eto Bylo. T. 2, № 4 p. 70. Tujachevski fue incluido a pesar de que su juicio no ha sido publicado.

⁸⁴ RKEB 2 204-207; disponible en línea en;

<http://perpetrator2004.narod.ru/documents/kirov/Molotov_Commission_Memo.doc>.

Sólo el 15 de mayo, casi diez meses después de su detención, después de que las confesiones acerca de la conspiración militar habían sido obtenidas desde Medvedev, fueron también obtenidas confesiones de Putna sobre sus vínculos contrarrevolucionarios con Tujachevski. En este interrogatorio Putna confesó que en septiembre de 1935, él recibió la directiva de Trotsky relativa a la atracción a la organización trotskista de altos militares. Trotsky también declaró que era consciente de que Tujachevski y S.S. Kamenev ya estaban llevando a cabo trabajos contrarrevolucionarios en el ejército, y que era imprescindible contactar con ellos. Con esto Trotsky dio una nota para Tujachevski, en la propuso que se uniera con el centro trotskista para la actividad contrarrevolucionaria mutua. En octubre de 1935, él entregó esta nota a Tujachevski, quien aceptó la propuesta de Trotsky.

En enero de 1936, él informó a Trotsky de la existencia de una organización trotskista militar y su centro que constaba de Primakov, Putna y Dreitser, acerca de las conexiones de esta organización y sobre el reclutamiento.

En el interrogatorio del 2 de junio 1937, Putna ya había confesado que en la primavera de 1931, él había establecido vínculos de espionaje con el Estado Mayor alemán y en varias ocasiones dio a los alemanes, a través de sus generales Nedavmeister⁸⁵(?), Adán, y Bokkel'berg información sobre el personal militar del Ejército Rojo, su estructura organizativa y la ubicación de sus fuerzas, sobre armamentos y el sistema de preparación militar. No es evidente a partir de estos interrogatorios precisamente qué información Putna transmitió.

Putna declaró, además, que en el año 1936 en el momento de su viaje y el viaje de Tujachevski conjuntamente a Inglaterra, Tujachevski comparó la relación de fuerzas y le demostró que la derrota de la URSS en una guerra con Alemania era inevitable. Y que él, Putna, estaba de acuerdo con Tujachevski y le dijo que para la más rápida derrota de las fuerzas soviéticas era esencial actuar juntos en el lado de la organización trotskista. Sin embargo, Putna no confesó cómo Tujachevski reaccionó a esto.

⁸⁵ Este es probablemente el General alemán Oskar von Niedermayer, que trabajó para la Reichswehr (alemán militar) en una competencia de inteligencia en Moscú a principios de 1930, habiendo renunciado formalmente de los militares. Él fue un general nuevo durante la Segunda Guerra Mundial, fue capturado después de la guerra por los soviéticos, juzgado y condenado a 25 años de prisión, y murió poco después en 1948.

Fel'dman también confesó que a partir de palabras de Tujachevski, él era consciente que tenía un acuerdo con Piatakov referente a una interrupción en el suministro de artillería, y también mantuvo una relación con Trotsky, de quien él estaba recibiendo directivas relativas a la actividad contrarrevolucionaria. De sus propias palabras, Fel'dman aprendió que Egorov, comandante de la Escuela VTSIK estaba preparando un "golpe de estado", pero Tujachevski dijo que Egorov era una persona indecisa e inadecuada para este propósito. Además de esta Escuela, estaba siendo movido fuera del Kremlin y por lo tanto un plan más realista para la toma del poder - como Tujachevski afirmó - era la derrota del Ejército Rojo en la guerra futura, y un levantamiento armado. Pero en este punto Tujachevski declaró que Putna y Primakov no confiaban políticamente mucho en él, que durante sus viajes a Moscú, Primakov dio la información al centro militar, pero evitó conversaciones con Tujachevski sobre este tema. Primakov y Putna tenían vínculos privados a través de sus centros trotskistas y se mantenían en contacto con Trotsky. Tujachevski declaró que personalmente no compartía las opiniones trotskistas y admitió además que en 1936 había recibido una nota de Sedov en la cual este último en nombre de Trotsky le propuso proceder a unirse con los cuadros trotskistas en el ejército rojo con el fin de preparar la toma del poder.

Al comienzo del interrogatorio, Tujachevski confesó que no había conocido en persona ni a Sedov ni a Trotsky después de su exilio de la Unión Soviética. Pero al final del interrogatorio, declaró que en 1932, cuando él estaba en maniobras con el ejército alemán, había establecido una conexión personal con Trotsky y había llegado a un acuerdo sobre la realización del trabajo trotskista en el Ejército Rojo.

Ese mismo día, el 27 de mayo de 1937, Tujachevsky firmó la transcripción de un interrogatorio en la que admitió su papel principal en la conspiración militar, pero estas confesiones difieren significativamente de lo que había dado previamente. En estas confesiones Tujachevski no dijo nada acerca de las relaciones personales con Trotsky y afirmó que mantenía lazos con Trotsky a través de Romm y Primakov. Que fue a través de ellos que recibió la directiva de Trotsky que era esencial pasar a métodos terroristas de trabajo, sobre lo cual Tujachevski no había confesado antes.

En 1933, Tujachevski quien conocía acerca de mis vacilaciones en las cuestiones de la política del Partido en el pueblo, y sobre mis vínculos con antiguos trotskistas, después del primero me sentí por fuera, me informó que estaba conectado con Trotsky, conforme a cuya directiva estaba organizando una conspiración militar y me propuso participar en la misma. Le di mi acuerdo a Tujachevski, después de lo cual me dijo que estaba a la cabeza de la conspiración, que había un centro militar a cuyo personal él me propuso que me uniera. Estuve de acuerdo en formar parte del personal del centro. En esta conversación Tujachevski me informó que Uborevich, con quien él había tenido recientemente una conversación sobre este tema, estaba también en el centro de la conspiración militar. Tujachevski habló de la Directiva de Trotsky que había recientemente recibido y en la cual las siguientes tareas se presentaron al centro de la conspiración militar:

- 1. La organización de un golpe de Estado en Moscú, en Ucrania, y en varios otros lugares de la Unión Soviética, con el objetivo de tomar el poder.*
- 2. En caso de que el golpe de Estado no fuera exitoso, organizar la derrota del ejército rojo en una guerra con el bloque polaco-alemán y organizar el teatro de las operaciones militares y los ejércitos en consecuencia.*
- 3. Organizar el sabotaje en la RKKA tanto en lo técnico-material y en la preparación militar.*
- 4. Independientemente de los vínculos directos de Trotsky con el Estado Mayor alemán y el gobierno fascista, era importante para el centro militar organizar estas relaciones de forma independiente.*

ANÁLISIS DE LA CARTA DE RUDENKO

Rudenko resumió detalles de algunos interrogatorios de Putna, Tujachevski y Iakir que no se han hecho públicos. Estos pasajes ligan a Trotsky a la colaboración con Alemania de varias maneras:

- Putna, el líder trotskista entre los militares, afirma que había estado en contacto con Trotsky; involucrados en una organización militar trotskista, y conspirado con el Estado Mayor alemán.

- Tujachevski confirmó que Primakov y Putna estaban en contacto con Trotsky, como él mismo lo estaba, y que él y los cuadros trotskistas estaban trabajando juntos.
- Según Iakir, Tujachevski había dicho que la conspiración militar estaba siendo organizada en coordinación con Trotsky y "de acuerdo con su directiva".
- Iakir confirmó que los militares conspiradores estaban trabajando para la derrota del Ejército Rojo en la guerra contra Alemania y Polonia.
- Iakir dijo que Trotsky tenía vínculos directos con el Estado Mayor alemán.

Este material sugiere que aún existe más evidencia en los materiales de investigación del grupo Tujachevski sobre los contactos de Trotsky con Alemania.

CHARLA DE VOROSHILOV EN LA COMISIÓN DE DEFENSA

De la misma fuente hemos obtenido una copia de la transcripción (stenogramma) de una charla del Comisario de Defensa Voroshilov, a los militares en la Comisaría (igual a ministro) de Defensa el 9 de junio de 1937.⁸⁶ Voroshilov da lectura a citas de los interrogatorios y documentos judiciales del caso Tujachevski.

Algunas de estas citas no son dadas en la transcripción, o se dan sólo parcialmente. Usaremos las que tenemos, y sólo citaremos aquellas citas que tratan directamente con Trotsky y sus supuestos vínculos con Alemania o Japón, o que confirmen la información del reporte de Rudenko.

TRANSCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DE LOS COMISARIOS DE DEFENSA DEL PUEBLO DE LA URSS

9 de junio de 1937

⁸⁶ Citamos un breve pasaje de este documento anteriormente en relación con la cuestión del general Milch.

TANTO PUTNA y todo el resto hablan acerca de cómo vincularon su trabajo con el director bribón y el pistolero principal de la contrarrevolución en nuestro país, que fue expulsado de este país – Trotsky.

Aquí está lo que PUTNA dice;

"- Cuando descubrí (decía esto al investigador) que estaba siendo llamado a Moscú en los últimos días de septiembre de 1935, Informé de esto a Sedov. (Leer confesión de PUTNA)

Ellos (Los investigadores – Grover F) le hicieron esta pregunta: "¿Entregó la carta de Trotsky a Tujachevski, cuándo y bajo qué circunstancias?"

Respuesta: "La carta de Trotsky fue entregada a Tujachevski. (Leer)".

Qué dice sobre esto Tujachevski. Ellos le hicieron esta pregunta: "¿Cuándo estableció contacto con Trotsky y que directivas recibió de él?"

Respuesta: "Establecí contacto con Trotsky a través de Romm en 1932. Este último le trajo una nota en 1935 también. Obviamente, esta no era la primera nota. "En 1932... (Leer). Además, relata lo que le dijo Romm. "Todo lo que él me informó lo aprobé, entonces me encontré con él en 1933 y 1934. Cuando de hecho el trabajo anti soviético en el ejército ya había sido desarrollado por mí, allí tuvo lugar mi segundo encuentro con Romm en Moscú... "(Leer).

Eso es lo que dice Tujachevski sobre sus contactos con Trotsky y sobre las tareas que este último colocó ante él.

Aquí van a ver que no es sólo una cuestión de la asignación de las tareas por Trotsky por su propia cuenta, sino que Trotsky al mismo tiempo también tenía instrucciones del Estado Mayor alemán. Tengo información de que no es sólo el Estado Mayor alemán el que ha influenciado sobre Trotsky, sino que éste estaba conectado con el Estado Mayor japonés también, o en cualquier caso con los órganos de inteligencia.

Primakov responde a la pregunta de qué tareas se han puesto ante él y lo que hizo: "Las instrucciones básicas de Trotsky... eran conocidos por mí también desde las palabras de Dreitzer y Putna, ellos descendieron a esto, que Trotsky estaba exigiendo restablecer una organización militar, para fortalecerla en el ejército también, haciendo uso de la agudización de la lucha de clases... hasta 1933."

...

Putna sobre su espionaje: "Unos días más tarde" (Leer)... entonces, luego de las conversaciones continuó: "acerca de la conveniencia de cambiar el sistema, el liderazgo en la URSS..." (Leer). Esto significa que las conversaciones preparatorias estaban en marcha, y por lo tanto más avanzadas: "Shleikher expresó su disposición inequívoca... (Leer) Él atrajo la atención de Trotsky desde este caballero Sedov, y Sedov informó lo que Trotsky propuso: (Leer) (El subrayado es mío) (Voenniy Sovet 372-373; 384)

El testimonio aquí generalmente concuerda con lo que hemos visto anteriormente, sin duda porque Voroshilov sacó la información de los mismos interrogatorios. El llamado "Shleikher" es aquí sin duda el general Kurt von Schleicher, Canciller de Alemania desde junio 1932 a enero 1933 y anteriormente ministro de Defensa.

CORONEL L.A. SHNITMAN

Más evidencia acerca de los contactos entre los conspiradores militares y Trotsky sigue saliendo a la luz. En un libro de 2009, leemos lo siguiente:

En septiembre de 1937, Ezhov envió a Stalin una comunicación especial que contenía una evaluación de las actividades del coronel L.A. Shnitman, agregado militar a Checoslovaquia. Allí había material comprometedor que indicaba que él era ayudante del Komandarm 2nd rango Al Kork, agregado militar en Alemania. En enero de 1937, un grupo de pilotos soviéticos que habían servido en España habían sido detenido en Francia, y Shnitman también fue culpado por ello. Durante el interrogatorio también había dicho a los investigadores acerca de sus "reuniones" sobre instrucciones de Tujachevski en París con Sedov, hijo de Trotsky, relativas a la transmisión de información secreta a los servicios de inteligencia extranjeros. (Khaustov Samuel'son-226)

EVALUANDO ESTA EVIDENCIA

Al igual que como con un gran número de otras declaraciones, los autores no dan ninguna citación, ni siquiera una fuente de archivo para esta información. ¿Qué hacemos con esto?

Ambos autores son extremadamente anti comunista y muy hostiles a Stalin. Rechazan de plano cualquier posibilidad de que cualquiera de las conspiraciones de la oposición realmente existió. Su libro contiene muchas falsedades, omisiones significativas y mentiras descaradas, todas en una dirección anti comunista. No existe razón alguna para pensar que ellos en alguna ocasión fabricaron una historia de una conexión entre Shnitman y Sedov, o entre Sedov y Tujachevski. Por otra parte, Khaustov está asociado con la organización "Memorial". Él es uno de los pocos investigadores privilegiados que tiene acceso a muchos documentos de archivo.

Podemos concluir, por tanto, que un interrogatorio de Shnitman existe, en el cual confiesa ponerse en contacto Sedov en nombre de Tujachevski y discutir con él para pasar secretos soviéticos a países extranjeros. Otras fuentes de la sociedad "Memorial" reportan que Shnitman fue declarado culpable de "espionaje [y] de participación en una conspiración militar en el Ejército Rojo".⁸⁷ Esto es lo que esperaríamos si Shnitman confesó como Khaustov y Samuel'son afirmaron. Sin embargo, otra fuente confirma que Shnitman era ayudante del agregado militar de Alemania en 1926-1929 y de nuevo en 1934-35, fue agregado militar en Finlandia en 1929-30 y agregado militar a Checoslovaquia 1936-1938.⁸⁸

La fecha del memorando de Ezhov a Stalin dada por Khaustov y Samuel'son en septiembre de 1937 es curiosa. Hay buena evidencia de otras fuentes de que Shnitman fue detenido el 14 de enero 1938, y que su juicio y ejecución se llevó a cabo el 28 de agosto 1938.⁸⁹ Uno esperaría que en un interrogatorio en el que Shnitman hace dichas divulgaciones auto-incriminatorias debe haber tenido lugar entre estas dos fechas, en vez de antes de septiembre de 1937 en la comunicación de Ezhov a Stalin. Seguramente que alguien que ha confesado esos delitos ha sido dejado en libertad otros cuatro meses. Esa deducción a su vez implica que Khaustov y Samuel'son no sólo vieron la nota Ezhov a Stalin, sino al menos la parte del archivo de la investigación de Shnitman.

El "servicio de inteligencia extranjero", al que Sedov a través de Shnitman y Tujachevski estaba espionando no es mencionado. Pero debe haber sido

⁸⁷ "Kommunarka. 1938. Avgust." en <<http://www.memo.ru/memory/communarka/Chapt10.htm>>; "Spiski zhertv" <<http://lists.memo.ru/d37/f245.htm#n43>>. Ambos son fuentes de la "Memorial Society".

⁸⁸ <<http://baza.vgd.ru/1/38052/>>.

⁸⁹ O.F. Suvenirov. Tragediia RKKA 1937-1938. Institut Voennoi Istorii Ministerstva Oborony Rossiiskoi Federatsii. Moscow: "Terra," 1998, p. 441, Nº 262.

Alemania. Tujachevski tenía vínculos con el Estado Mayor General alemán sobre lo cual él confesó finalmente como hemos visto, mientras que Shnitman había tenido alguna relación con Alemania, pero no con alguna otra de las grandes potencias europeas.

En un libro de más de 400 páginas, los autores dedican sólo este único párrafo al caso de Shnitman. De hecho, no hay ninguna razón en particular para que debieran haber incluido este párrafo. La implicación es que puede existir más –quizás mucha más– evidencia de contactos de Trotsky o Sedov con Alemania o el Japón, por no hablar de los contactos de Trotsky con los opositores soviéticos.

OTRA EVIDENCIA DE LOS ARCHIVOS SOVIÉTICOS DE LA COLABORACIÓN DE TROTSKY

Hasta este punto hemos confinado nuestra atención a los documentos de los antiguos archivos soviéticos que contenían evidencia de "primera mano" del contacto entre Trotsky y Alemania o Japón. Las personas cuyas declaraciones se han examinado, afirmaron que sabían del contacto de Trotsky con Alemania y Japón, ya sea desde el propio Trotsky o de diplomáticos alemanes o japoneses.

Aunque la línea divisoria entre evidencia de primera y de segunda mano es clara, el valor probatorio de la evidencia segunda mano no es necesariamente menor. Por ejemplo, ahora tenemos la primera confesión de Nikolai Bujarin del 2 de junio de 1937, un documento de de "alta-reserva" aún hoy en Rusia, pero que apareció en un archivo que fue enviado a Occidente en algún momento a mediados de la década de 1990. Hemos examinado esta confesión en detalle en otro estudio al que remitimos al lector interesado.

Es significativo porque Bujarin confirma lo que ya hemos aprendido del testimonio de Radek, ya que el conocimiento de Bujarin de la colaboración de Trotsky con Alemania se produjo sólo a través de Radek. Radek había implicado a Bujarin en declaraciones previas al juicio y luego de nuevo en el juicio público de enero de 1937 en Moscú. Bujarin había negado lo que Radek decía una y otra vez, pero el 2 de junio de 1937, se retractó y confesó.

¿Por qué Bujarin decide confesar? parece que una de las razones pudo haber sido que Bujarin había aprendido del arresto de Tujachevski, y se

figuró que “el gálbo estaba aumentando”⁹⁰. En su declaración final en el juicio de marzo de 1938 en Moscú, Bujarin dijo que "por supuesto, la evidencia" jugó un papel determinante. Eso tiene que significar la evidencia recientemente obtenida y que le fue mostrada, la cual sin duda incluyó la evidencia de los conspiradores militares. Si el testimonio de Bujarin contradice al de Radek, nos veríamos obligados a concluir que en la evidencia, uno o ambos estaban equivocados. Como la declaración de Bujarin confirma la de Radek, sus declaraciones se corroboran mutuamente, o se refuerzan mutuamente.

CONFESIÓN DE YOGODA DE 1937

Existe muchísimo de dicha "evidencia de segunda mano" de la colaboración de Trotsky con los Alemanes y Japoneses, recientemente publicada en documentos de archivo soviéticos.

Genrikh S. Yagoda fue comisario de la NKVD (igual a ministro de asuntos internos), la que incluyó a la policía política, desde 1934 hasta que fue despedido en septiembre de 1936. Él fue arrestado a principios de marzo de 1937. Posteriormente fue uno de los principales acusados en el Tercer Juicio de Moscú de marzo de 1938.

En 1997, una serie de materiales del expediente de investigación de Genrikh Yagoda fueron publicados en una edición muy pequeña de 200 ejemplares en la ciudad provincial de Kazan por algunos investigadores empleados por el FSB, sucesora de la KGB. Desde entonces, algunos de los documentos publicados en esta colección han sido publicados en otros lugares, evidentemente desde copias obtenidas de archivos diferentes. En estas transcripciones de los interrogatorios, Yagoda hace confesiones sorprendentes. Estas confesiones incluyen detalles de su colaboración con la inteligencia alemana.

Enukidze Avel' fue un oficial de alto rango del Partido y miembro del gobierno soviético que había sido detenido anteriormente. Sólo dos interrogatorios de Enukidze han sido publicados: uno en una colección de materiales de Yagoda en 1997, otro en el segundo de los volúmenes de "Lubianka-Stalin" en 2004. En ninguno Enukidze habla mucho acerca de Trotsky. En el volumen de los materiales destinados a Yagoda, sin

⁹⁰ Ver Grover Furr y Vladimir Bobrov, " primera declaración de Nikolai Bujarin de confesión en el Lubianka". Cultural Logic 2007, 17 y nn. 32 y 33. Información bibliográfica del original ruso de este artículo se da allí.

embargo, nos encontramos con el siguiente comentario acerca de Enukidze, Trotsky y los alemanes. Tenemos los pasajes subrayados de especial interés para nuestra investigación.

En primer lugar, en 1935, las perspectivas de una guerra por un fortalecimiento de Alemania contra la Unión Soviética fueron creciendo cada día. A este respecto, fue necesario avanzar con rapidez y llegar a un acuerdo con ellos. Enukidze me dijo que Trotsky en el extranjero había establecido contacto pleno con los círculos gubernamentales alemanes, y que el mismo Enukidze también tenía una línea de contacto con los alemanes. (Genrikh Yagoda 193)

De acuerdo a Yagoda, Enukidze conocía tanto del "contacto a gran escala" de Trotsky como de los "círculos gubernamentales alemanes" y le dijo que él, Enukidze, tenía sus propios contactos.

Yagoda también testificó sobre las relaciones de Lev Karajan con Trotsky y los alemanes.

Pero soy consciente de que en la orientación para las conspiraciones con los círculos gubernamentales alemanes, tanto los trotskistas y zinovievistas por un lado, como los Derecha en el otro lado, tenían sus propias líneas separadas [de contactos].

Pregunta: ¿Cómo lo diferenció y desde dónde lo sabe?

Respuesta: Karajan me habló sobre esto en una de nuestras conversaciones con él en 1935.

La esencia de estas dos líneas de orientación y de contacto con los alemanes consisten en lo siguiente: la parte trotskista-zinovievista de nuestro centro estaban llevando a cabo negociaciones con los círculos gubernamentales alemanes a través de Trotsky, quien estaba en emigración, aislado de la Unión Soviética, ignorante de los procesos internos del país y dispuesto para dar todo sólo con el fin de derrocar el poder soviético y regresar a Rusia tan pronto como fuera posible.

Nosotros, la Derecha, teníamos una actitud diferente. No éramos partidarios de una nueva partición de Rusia, como Trotsky lo estaba haciendo....

La conexión de Karajan con los alemanes había existido por mucho tiempo. Y el centro de la Derecha utilizó esta línea de contacto, ya

establecida, como una línea real, y se ofreció a Karajan para entablar negociaciones oficiales con los círculos gubernamentales alemanes. Ya he confesado que Karajan estaba en Berlín después de esto y se reunió allí con Nadolny y Hess (o Goebbels) y, como él me dijo, ya había logrado en 1936 concesiones significativas de los alemanes.

Pregunta: ¿Qué concesiones?

Respuesta: Concesiones de las condiciones serviles, sobre la base de la cual el acuerdo con Trotsky se había logrado. (Genrikh Yagoda 194-195)

Karajan al parecer afirmó que había tenido sus propios vínculos con los alemanes a través de Nadolny (presumiblemente Rudolf Nadolny, diplomático alemán) y bien Hess o Goebbels. Otros de la Derecha testificaron en el juicio de marzo 1938, que Karajan y Yagoda fueron muy críticos de los acuerdos de Trotsky con los alemanes, creyeron que Trotsky estaba aislado de la realidad de la vida en la URSS y estaba dando demasiado a los alemanes sólo con la esperanza de regresar al poder.

ANALIZANDO LA EVIDENCIA: CONFESIÓN DE YOGODA

Los estudiosos con impecables credenciales "anticomunistas" han citado estos documentos sin problemas. Por ejemplo, Marc Jansen y Nikita Petrov citan este trabajo como una fuente primaria, sin afirmar que los interrogatorios estaban en aquella fuente, o incluso que pudo haber sido falsificado, obtenido por compulsión, etc.⁹¹ Uno de los documentos también ha sido publicado en una colección semioficial de documentos de archivos soviéticos, un hecho que es un testimonio más de su carácter genuino⁹². Podemos por tanto concluir que los documentos vienen realmente del archivo de investigación de Yagoda y son admitidos generalmente como genuinos.

⁹¹ E.g. Jansen & Petrov 220 n.23, 224 n. 110, 226 n. 9, 228 n.40. Petrov es un investigador de alto nivel de la muy anticomunista organización "Memorial"; Jansen es el principal investigador anticomunista de la década soviética de 1930.

⁹² Los documentos publicados como los Nos. 40 y 41 en Genrikh Yagoda 108-136 también fueron publicados como documento N o 59, pp 135-145 en la colección oficial Lubianka. Stalin i glavnoe upravlenie gosbezopasnosti NKVD 1937- 1938 (Moscow: "Materik," 2004).

Estos documentos merecen un análisis detallado de por sí. Sus contenidos se entrecruzan con muchos otros materiales ahora disponibles, tales como las confesiones por otros individuos detenidos en relación con las investigaciones sobre espionaje y conspiración, y la transcripción del Tercer Juicio de Moscú.

Al final de cada una de las confesiones de Yagoda impresa en este volumen en 1997, existe una advertencia, formulada diversamente. Al final del segundo interrogatorio, la Primera confesión de Yagoda, que tuvo lugar el 26 de abril de 1937 (pp. 109-137) leemos:

La información sobre los conspiradores-empleados de la NKVD está falsifica. La otra declaración mencionada por Yagoda no es creíble.

Para obtener más información acerca de la represión de los Chekistas a mediados de los 30, ver Palchinsky A.A. "Represii v organakh NKVD v seredine 30-khgodov," en persecución política en Rusia: histórica y contemporánea. St.Petersburg: 1997, pp 284-294.

Al final de la segunda confesión, del 04 de mayo de 1937; (pp. 137-143):

La información sobre los empleados-conspiradores de la NKVD es falsificada.

Al final de la tercera (13 de mayo de 1937, pp 144-167):

Toda la información en la transcripción relativa a actos de terror y conspiraciones está falsificada. V.M. Primakov y otros militares fueron totalmente rehabilitados en 1937. Izvestiia TsK KPSS № 4 (1989), 42- 73. A.I. Rykov, N.I. Bujarin y otros fueron rehabilitados en 1988. Izvestiia TsK KPSS № 5 (1989), 69-92. B.I. Nikolaevsky (1887-1966), en 1903-1906 un bolchevique, luego un emigrado político menchevique. Nikolaevsky refutó los informes de que recibió algún paquete de Rykov. Sotsialisticheskii Vestnik № 5 (1938), 12. Para obtener más detalles sobre P.P. Ol'berg y Shemelev ver V.Z. Rogovin de 1937. Moscú, 1966. Toda la información acerca de las conspiraciones y actos de terror es falsificada. El caso de la muerte de S. M. Kirov permanece abierto hasta nuestros días. A.E. Enukidze y las demás personas mencionadas en la transcripción fueron rehabilitadas en las décadas de 1960 y 1980.

El quinto (26 de mayo de 1937, pp 185-199):

Toda la información en la transcripción sobre la conspiración y acusaciones de "espionaje" es falsificada. LM Karajan y las demás personas mencionadas en la transcripción han sido rehabilitadas.

Al final de una declaración de dos páginas por Yagoda a Ezhov referente a Mironov, trabajador de la NKVD (4 de junio de 1937, pp 200-202):

La información contenida en el documento no es creíble.

Al final del interrogatorio del 28 de diciembre de 1937 (pp. 202-218):

La información no es creíble. El profesor L. G. Levin y otros doctores fueron posteriormente rehabilitados porque no existió evidencia sobre cualquier crimen en sus actividades.

El final de la "confrontación cara-a-cara" (ochnaia stavka) entre Yagoda y el Dr. Levin del 4 de enero de 1938, pp 218-223:

La información citada en la transcripción no es creíble.

El fin de la confrontación entre Yagoda y el Dr. Kriuchkov del 5 de enero de 1938, pp 223-227:

Las respuestas no son creíbles. P.P. Kriuchkov fue rehabilitado después porque no existió evidencia de cualquier delito en sus actividades.

El fin de la confrontación entre Yagoda y el profesor D.D. Pletnev del 5 de enero de 1938, pp 227-230:

Las respuestas no son creíbles. El profesor D. D. Pletnev fue rehabilitado después debido a que no existió evidencia sobre cualquier delito en sus actividades.

El fin del enfrentamiento entre el Dr. Levin, también del 5 de enero de 1938, pp 231-233:

Las "confesiones" de L.G. Levin y P.P. Kriuchkov luego fueron refutadas como no creíbles.

Al final del interrogatorio de Yagoda, celebrado el 10 de enero de 1938, pp 235-239:

Las respuestas de Yagoda no son creíbles.

Hay declaraciones similares al final del interrogatorio – confesión de Artuzov del 15 de junio de 1937 (pp. 487- 499). Tendremos en cuenta la confesión de Artuzov más abajo.

La información dada por Artuzov no es creíble. Después todo fue refutada en su rehabilitación.

El mismo tipo de comentarios se hacen al final de otros interrogatorios – confesiones que no consideramos aquí, tales como las de Enukidze Avel' y la de Bulanov, hombre de la NKVD, Prokof'ev, Radzivilovskii, y Trilisser.

EVALUACIÓN DE ESTOS DOCUMENTOS: "REHABILITACIONES"

Los comentarios citados anteriormente no son, por supuesto, un análisis crítico, o algún tipo de análisis de las confesiones de Yagoda, las cuales el volumen reproduce. De hecho, el libro no tiene un análisis de las afirmaciones hechas en el interrogatorio —de las confesiones en absoluto.

Algunos de los comentarios aluden a "rehabilitaciones". La mayoría de estas "rehabilitaciones" no se han hecho públicas, así que no podemos evaluarlas. Sin embargo, sabemos mucho acerca de una serie de "rehabilitaciones" de personajes muy bien conocidos —suficiente para saber que son políticas, históricamente no precisas, documentos.

Específicamente, tenemos una buena parte del material sobre la "rehabilitación" de Bujarin. Sabemos que eso no prueba su inocencia en lo más mínimo. Por el contrario, en su decreto de "rehabilitación" de Bujarin, el Pleno de la Corte Suprema Soviética falsificó un documento clave – La confesión de Frinovsky del 11 de abril de 1939, el cual no fue publicado en febrero de 1988 cuando el caso de Bujarin le precedió, sino que ha sido publicado desde entonces. Lejos de probar la inocencia de Bujarin, la confesión de Frinovsky en efecto muestra que ha sido culpable. Nuestro ensayo sobre esta materia está en impresión en una editorial rusa.

También tenemos una gran cantidad de información acerca de la "rehabilitación" del Profesor D.D. Pletnev. Pletnev se presenta en el archivo de Yagoda y en algunos de los documentos impresos aquí. A diferencia del caso de Bujarin, la mayor parte del archivo de Pletnev todavía se mantiene en secreto. Pero nosotros tenemos lo suficiente para saber que no demostró en absoluto su "inocencia"⁹³. Al principio de este ensayo hemos señalado que el documento de "rehabilitación" de Zinoviev y sus coacusados contiene evidencia de culpabilidad sobre Zinoviev, en lugar de su inocencia.

Así que las "rehabilitaciones" no son justificantes de que los individuos "rehabilitados" eran inocentes, a pesar de que se presenten como si lo fuesen. Más bien, ellas son afirmaciones oficiales de que los individuos "rehabilitados" serán considerados como inocentes, y en el futuro serán declarados que han sido "víctimas" de los "crímenes de Stalin". Las "rehabilitaciones" son actos políticos, no ejercicios en la reconsideración de la evidencia. Marc Junge, un investigador alemán sobre la represión de la década de 1930 y un defensor decidido del paradigma "anti-Stalin" lo expresó de esta manera:

De acuerdo con von Goudoever puede establecerse definitivamente que la rehabilitación en la Unión Soviética seguía siendo un acto político-administrativo, capricho que fue determinado sobre todo por su utilidad política, no por corrección jurídica⁹⁴.

Parecen que los "descargos" citados más arriba y fijados al extremo de cada confesión-declaración en este volumen son del mismo tipo de pensamiento. Ellos informan indirectamente al lector algo como esto: "Nosotros, los editores de este volumen, no pretendemos que el contenido de estas confesiones- declaraciones sea verdadero. Afirmamos que ellos no "son confiables", o "falsos", pero no podemos probarlo y, de hecho, no tenemos alguna evidencia para tal efecto. Si quiere evidencia referimos a las "rehabilitaciones" de los individuos en cuestión - a la que, de hecho, no puede tener acceso".

⁹³ Para un estudio detallado de las "rehabilitaciones" de Bujarin y de Pletnev demostradas ser falsificadas y, de hecho, wur prueban tanto la culpabilidad de Bujarin como la de Pletnev, ver Grover Furr y Vladimir Bobrov, Bukharin na plakhe ("Bukharin on the block"), próximo.

⁹⁴ "In Übereinstimmung zu von Goudoever kann abschließend festgestellt werden, daß Rehabilitierung in der Sowjetunion ein politisch-administrativer Willkürakt blieb, der vor allem von der politischen Zweckmäßigkeit der Maßnahmen bestimmt wurde, nicht aber von der strafrechtlichen Korrektheit." Bucharins Rehabilitierung. Historisches Gedächtnis in der Sowjetunion 1953-1991. Berlin: BasisDruck Vlg, 1999, 266. Esto se discute en más detalle en Furr y Bobrov 5 ff.

Los editores del volumen de Yagoda son empleados de la FSB, la sucesora de la KGB - es decir, la inteligencia rusa y el servicio de seguridad. No declarar que estas confesiones son "falsas" o al menos "no confiables", sería para ellos tomar una posición contradictoria a lo que algunas importantes instituciones estatales rusas (y soviéticas) han tomado en el pasado. No es el trabajo de los servicios de seguridad del Estado llamar a otra institución estatal mentirosa. Independientemente de lo que pueda significar esta fórmula les permite evitar hacerlo.

Podemos deducir algo más de estas frases breves. Podemos suponer que si hubiera cualquier tipo de evidencia de que las declaraciones realizadas en las confesiones y interrogatorios fueron falsas, esa evidencia sería citada. Dado que ninguna de esta evidencia se cita, en realidad, estas notas constituyen una especie de admisión de que el contenido de las confesiones no puede ser demostrado como falso.

Se podría objetar que aquí también "la ausencia de evidencia no es evidencia de la ausencia" de la evidencia contradictoria. En realidad, sin embargo, sabemos por los volúmenes publicados de los documentos de Rehabilitación que durante la era de Gorbachov búsquedas muy completas de los archivos se llevaron a cabo con el fin de encontrar evidencia de que los acusados condenados de la Oposición de la década de 1930 fueron condenados falsamente. En el caso de Yagoda, los acusados en los Juicios de Moscú, y el "asunto Tujachevski" no se encontró dicha evidencia.

Como hemos señalado, incluso algunos estudiosos de la Guerra Fría que rechazan la validez de los Juicios de Moscú, en principio aceptan estos documentos de Yagoda en sentido literal y los han citado como genuinos, sin comentario negativo sobre la veracidad de su contenido. Arch Getty les ha criticado por usar tales fuentes, afirmando que, por ejemplo, "todos conocen" que las confesiones de Ezhov fueron coaccionadas y falsificadas por sus interrogadores (Kritika). Eso simplemente no es verdad. Ni Getty ni nadie "conoce" esto. La evidencia no ha de ser "creíble" o no "creíble" - mucho menos rechazada o ignorada - sino en el contexto de toda la otra evidencia. Al decir que la confesión de Yagoda puede ser falsa es decir asimismo que no puede ser falsa. Es decir, en ausencia de cualquier información de que ella fuera falsa, no existen más bases para "no creer" que para "creer" en ello. De hecho, ni siquiera los estudiosos anticomunistas las han rechazado como inválidas. Si las confesiones de Yagoda fueran la única evidencia que tuviéramos de la conspiración de la oposición con Alemania o Japón, todavía no tendríamos ningún motivo para descartarla. Por el contrario: el testimonio de que tal contacto ilegal

existido es, aunque ciertamente no concluyente, mucho más convincente que cualquier reclamo en contrario. Este es un principio de la investigación tan evidente que rara vez se discute. En el caso de una persona acusada de un delito, uno puede esperar una negación en cualquier caso: por una persona inocente, porque él es inocente; mientras que por una persona culpable, porque él desea escapar de las consecuencias de su crimen. Por lo tanto, las confesiones de culpabilidad son de mayor interés que las profesiones de inocencia.

Pero las confesiones de Yagoda están lejos de ser la única evidencia que tenemos de que la oposición estaba conspirando con Alemania y/o Japón. De hecho, constituyen un solo grupo de un gran cuerpo de evidencia que sugiere tal conspiración. Como con cualquier confesión de culpabilidad, la existencia de este testimonio es evidencia a primera vista que las confesiones son verdaderas. Ellas son confirmadas por la apelación de Yagoda por clemencia publicada en 1992, la cual dice lo siguiente:

Mi culpa ante mi país es muy grande. Es imposible redimirla con cualquier medida. Es difícil morir. Delante de todo el pueblo y el partido, estoy sobre mis rodillas y le ruego para que se apiade de mí y me deje vivir⁹⁵.

Cada una de las diez personas cuyas confesiones fueron reproducidas junto con la insistencia de Yagoda insisten sobre su culpabilidad en su apelación. Bujarin escribió que su culpa era tan grande que "deberían ser fusilados diez veces." Como ya hemos señalado el Dr. Natan Lur'e reiteró su culpa:

Realmente preparé el asesinato de Voroshilov según instrucciones de Franz Weitz, un representante de la Gestapo. Quise realizar estos asesinatos repugnantes porque había sido envenenada por el veneno del trotskismo durante mi larga estancia en Alemania.

Ni una sola pieza de evidencia es unívoca, que señale hacia una sola conclusión. Uno quizás podría imaginar un ejemplo de una persona inocente, quien sin embargo fue persuadido a confesar una y otra vez en los interrogatorios previos al juicio; para hacerlo de nuevo en el juicio; para protestar por su inocencia de los determinados crímenes capitales en términos vehementes mientras que al mismo tiempo confirma su culpabilidad de otros crímenes capitales; y luego confiesa su culpa otra vez

⁹⁵ "Rasskaz o desiati rasstreliannykh".

en su apelación. Pero nosotros tenemos que sacar nuestras conclusiones históricas no en la imaginación sino en evidencia. No hay evidencia para refutar las confesiones de Yagoda, entre tanto ellas se confirman y son consistentes con una gran cantidad de evidencia que tenemos.

CONCLUSIONES

Basado en la naturaleza y cantidad de la evidencia que tenemos, debemos concluir que León Trotsky efectivamente colaboró con los alemanes y japoneses.

La evidencia que hemos citado no puede ser explicada por cualquier proceso de fabricación:

- Hay demasiado de ella.
- Gran parte de ella nunca fue destinada a ser hecha pública.
- Proviene de fuentes diferentes.
- Toda es mutuamente concordante. La evidencia acerca de la colaboración de Trotsky con alemán/Japón es parte de un complejo de evidencia sobre otras conspiraciones por parte de otras personas. Esas conspiraciones también están bien soportadas por evidencia. Esto corrobora la parte de esta evidencia que inculpa Trotsky.
- Parte de la evidencia – aquella del testimonio interrogatorio del asunto Tujachevski y las confesiones en el juicio, y la confesión de Iakovlev-. Es tan fuerte que sería suficiente para establecer de hecho por sí misma la colaboración de Trotsky, incluso si no tuviéramos ningún archivo adicional o evidencia del juicio.
- No hay evidencia que lo contrarreste.

Durante la época de Jruschov; durante el mandato de Gorbachov al frente del PCUS y después de la URSS; durante el tiempo de Eltsin; y de hecho hasta hoy, una cantidad enorme de esfuerzos se han dedicado por los dirigentes soviéticos del gobierno y del Partido, y posteriormente por el gobierno ruso para encontrar evidencia en los archivos que prueben que los Juicios de Moscú y los acusados del asunto Tujachevski fueron inculcados. Todas estas búsquedas han sido infructuosas. En principio, todas las pretensiones de verdad histórica siempre permanecerán sujetas a revisión a la luz de futura evidencia. Pero en este caso parece que no hay

ningún lugar para que la evidencia contradictoria futura llegue. Aunque todavía son “alta-reserva” y sólo un pequeño número de investigadores pueden verlas, aun así sabemos que los archivos soviéticos han sido cuidadosamente examinados. Parece seguro suponer que tal evidencia no será descubierta en el futuro. De hecho, el caso es justo lo contrario: podemos estar seguros de que gran parte de los archivos está aún clasificado debido a que confirman la culpabilidad de los acusados de la década de 1930 y refuta el paradigma “anti-Stalin”. Esto sería el “tiro de cañón” en palabras de coronel Alksnis, que destruiría la historiografía anticomunista - y, por supuesto, el trotskismo - de la época de Stalin.

OBJETIVIDAD Y NEGACIÓN.

Existe sólo una conclusión consistente con una evaluación objetiva de la evidencia que tenemos ahora. Hemos elaborado esta conclusión fuera de cualquier rencor hacia Trotsky o partidismo hacia Stalin. Al igual que otras personas, los académicos tienen ideas preconcebidas y prejuicios. En la búsqueda de la verdad histórica como en la ciencia, los académicos están obligados a formar una hipótesis y ponerla a prueba —lo que significa estar listo para encontrar evidencia contradictoria con su hipótesis. En este caso, la evidencia confirma nuestra hipótesis de que Trotsky colaboró con Alemania y Japón.

Estamos seguros que algunas personas pueden rechazar esta conclusión. Pocos temas durante el pasado siglo han comprometido tanto las pasiones de hombres y mujeres como lo fue el movimiento comunista. Dentro de ese movimiento sin duda uno de los temas más polémicos que existió y continúa siéndolo es el debate “Stalin vs Trotsky”. Hay algunos “estalinistas” en la actualidad —aunque esta situación puede cambiar algo, especialmente en Rusia. Hay muchos más partidarios de Trotsky. Los Trotskistas están apasionadamente dedicados a una versión heroica de la vida de Trotsky y su legado. Tanto anti-comunistas y Trotskistas son leales a un paradigma de la historia soviética y especialmente de la década de 1930, el cual es totalmente incompatible con las conclusiones que hemos elaborado en este ensayo.

Prevedemos que a pesar de la evidencia, ni fervientes anticomunistas ni trotskistas aceptarán que Trotsky en realidad colaboró con Alemania y Japón. El paradigma de la “Guerra Fría” de la historia soviética en la época de Stalin depende de la construcción de Stalin como un hombre malvado

quien estaba matando a personas inocentes y destruyendo el movimiento comunista. Si Trotsky y, por implicación, los opositores que trabajaron con él, fueron culpables de lo que fueron acusados con y para lo cual la mayoría confesaron, aunque por supuesto no Trotsky, entonces este paradigma de la "Guerra Fría" de la historia soviética estaría desmontado.

Las negaciones de Trotsky y de Sedov no pueden ser tomadas en serio. Una persona que tenía acceso a los archivos cerrados de Trotsky en Harvard los purgó. Nadie podía esperar que Trotsky o Sedov, o cualquier persona que tuvo ese acceso al archivo, sea objetivo sobre Trotsky, así que podemos estar seguros de que no lo fueron.

Pero nadie miente si la verdad está de su lado. Es cierto que en general la negación de la culpabilidad es de poco interés para cualquier investigador. El culpable, así como el inocente se puede esperar a que proclame su inocencia. Y si las confesiones de culpabilidad no serían automáticamente asumidas para ser veraces, lo mismo puede decirse de las profesiones de inocencia.

Es cierto que algunos lectores de este ensayo "negarán" los resultados de este análisis elevando una o más de las objeciones que ahora nosotros consideraremos.

TORTURA

La cuestión de tortura es muy a menudo citado como, supuestamente, una "explicación" de las confesiones de todas las personas cuyo testimonio hemos citado aquí. De hecho, esta es una explicación muy débil.

¿Es posible que los relatos de todos los testigos que hemos citado pudieran haber sido obtenidos mediante torturas o de otro modo se forzó a los testigos para hacer estas declaraciones, y luego cuidadosamente se las coordinó o "escriturero"? ¿Es posible que todos los acusados memorizaran confesiones "con guión" para realizarlas durante la investigación, cuando los materiales eran secretos; y luego de nuevo en el juicio público; y luego otra vez en los textos de sus recursos secretos por clemencia ante el Tribunal Supremo soviético - y todo por miedo a la "tortura"?

La cuestión de la tortura es un elemento importante ya que va al corazón de nuestro estudio y de la metodología histórica en general - es decir, la

cuestión de la evidencia. Primero: no es fácil determinar, de hecho, si un determinado individuo era o no torturado.

- Debería ser obvio que el mero hecho de que un acusado afirme que fue torturado, no quiere decir que en realidad fue torturado. Por supuesto, el principio general es que simplemente nadie asume estar diciendo la verdad, o supone que está mintiendo, sin aportar evidencia. Afirmar falsamente que uno fue torturado podría ser una manera de explicar el comportamiento vergonzoso - nombrando a otros en la propia confesión, por ejemplo - sin menoscabo del grado propio de respeto o dignidad. Durante y después del período de Khrushchev se hizo bien conocido que los acusados a menudo podían abandonar sus convicciones y restaurar sus derechos alegando que habían sido torturados.
- No podemos concluir que un detenido fue torturado, simplemente porque un investigador de la NKVD dijo más tarde que lo fue. Esto es así con mayor razón si el hombre NKVD (o alguien más) demanda conocer esto de segunda mano, de otra persona, en lugar de una confesión de tortura del prisionero mismo.
- Tenemos que ser escéptico de lo que los hombres de la NKVD u otros investigadores escribieron o testificó durante los años de Jruschov. Durante este tiempo, los hombres de la NKVD no simplemente fueron amenazados con penas graves, incluyendo la muerte, sino que algunos fueron ejecutados de hecho, sobre la base que habían golpeado a prisioneros durante la década de 1930 hasta los años de 1940-41, a pesar de que el mismo Khrushchev admitió esto, ello había sido autorizado por una decisión Comité Central.
- Aun menos podemos aceptar el argumento del “fruto del árbol envenenado”: “A fue al parecer, torturado, y nombró a B y C, así que TODOS eran, de hecho, inocente.” La lógica del “fruto del árbol envenenado” es un principio - legal – judicial. Esto significa que la evidencia obtenida de forma ilegal no debe ser usada en la corte, incluso cuando la evidencia revela un crimen. Esto no habla de la cuestión de culpabilidad o inocencia, y culpabilidad (o inocencia) es lo que nos interesa.
- No podemos concluir que un detenido era inocente de los crímenes de los que fue acusado, o de los cuales el confeso, por el único motivo de que él, o alguien más, pretendía ser torturado. En primer lugar, estas afirmaciones pueden ser falsas. Segundo, el hecho de

que alguien ha sido torturado no quiere decir que era inocente. Las personas culpables también pueden ser torturadas.

- Repetidas quejas de tortura por escrito, junto con una retracción de las confesiones durante la investigación en el juicio, o ambos, hace probable que las denuncias del preso sean verdaderas. Si y cuando también se acompañan por las confesiones del torturador (es) y/o sus superiores, las reclamaciones se vuelven aún más creíbles. Pero no tenemos ninguna de estas cosas concernientes a los acusados en los Juicios de Moscú o en el asunto Tujachevski.

Además, aunque podríamos estar razonablemente seguros de que el acusado fue torturado, eso no quiere decir que el acusado era inocente de todos los delitos de los que fue acusado. Un número de acusados quienes afirmaron haber sido torturados hacen confesiones diferentes, retirando parte de sus confesiones sobre la base de que ellas eran falsas, hechas bajo coacción, pero sin retirar otras partes. Esta es una fuerte evidencia de que la parte de la confesión no retirada es verdadera —de lo contrario, ¿por qué no retirar o negar todo esto?

El hecho de que una confesión no pueda utilizarse como prueba contra un acusado a menos que ésta haya sido confirmada en el juicio, y que muchos acusados, en efecto, se retractaran de sus confesiones en el juicio, significa que debemos ser renuentes para descartar confesiones de personas que no se retractó de sus confesiones en el juicio, cuando podrían haberlo hecho.

Podemos estar seguros de - por lo menos, hasta que una buena evidencia contraria sea descubierta - que la tortura de muchos acusados, aunque no de aquellos cuyas declaraciones examinamos en este artículo, tuvieron lugar debido a evidencia que proviene de un número de diferentes fuentes. Las posibilidades de que toda esa evidencia pudo haber sido “orquestrada” —fabricada en un patrón coherente— se convierte en insignificante.

Por la misma razón, podemos estar seguros de que Trotsky conspiró con los alemanes y japoneses. Existe un gran número de evidencia de ello, a partir de fuentes muy diferentes, y estas concuerdan con otras informaciones que tenemos, las posibilidades de que todo ha sido fabricado son prácticamente nulas.

EL CARGO DE “TORTURA” COMO CORTINA DE HUMO

¿Podría la tortura haber estado ocurriendo “entre bastidores”, así que no tuvimos conocimiento de ella? o, ¿debemos simplemente asumir que un acusado fue torturado si él confesaba delitos graves, incluso si no tenemos pruebas de que lo fue?

A esta objeción la respuesta tiene que ser: No. Nosotros siempre debemos exigir pruebas. Sin evidencia de algún acontecimiento ocurrido, no es legítimo concluir que este existió. No es científico suponer que algo está pasando inadvertido sin dejar rastro. Si de hecho, no hay evidencia material de que un testigo determinado estaba mintiendo, mientras que la evidencia que corrobora algunas de sus declaraciones existe, debemos concluir que no estaba mintiendo. Del mismo modo, en ausencia de evidencia de que una persona fue torturada, es ilegítimo suponer que lo fue.

No tenemos ninguna evidencia de que alguno de los acusados en los tres procesos de Moscú fue torturado. En el caso mejor documentado que conocemos, con mucha certeza siempre sabremos que Bujarin NO fue torturado⁹⁶. Steven Cohen, autor del libro más famoso e influyente sobre Bujarin, ha concluido que Bujarin no pudo haber sido torturado⁹⁷. Cohen sigue convencido que Bujarin era inocente, pero no tiene manera de explicar porque confesó. Debería ser obvio que los culpables pueden ser torturados también. “Los medios de presión física,” el término generalmente común (y eufemismo) en la URSS en ese momento, sería aplicado a los acusados para inducirlos a confesar lo que en realidad habían hecho, así como para fabricar confesiones falsas de delitos que nunca cometieron. Por ello, incluso si se puede demostrar de alguna manera que una persona realmente ha sido torturada, eso no quiere decir que no cometió los actos que se le imputan. Sólo significa que su confesión no sería usada en su contra en el juicio. Por tanto, la cuestión de la tortura está separada de la cuestión de culpabilidad o inocencia.

En un procedimiento en la corte, la evidencia de que un acusado ha hecho declaraciones mediante malos tratos o amenazas, es suficientes para excluir las declaraciones en el juicio. Esta práctica es necesaria para proteger los derechos del acusado. También es necesario garantizar que los investigadores realmente traten de resolver crímenes, en lugar de simplemente maltratar a sospechosos hasta que uno de ellos confiese. Los historiadores se enfrentan a una situación diferente. La cuestión de

⁹⁶ Furr y Bobrov, CL p. 10 y nota.

⁹⁷ Cohen (Koen), “Bukharin na Lubianke.” *Svobodnaia Mysl'* 21 (3) 2003, p. 61.

culpabilidad o inocencia no es del todo igual a la de sí el acusado recibió un juicio justo⁹⁸.

Una persona culpable puede confesarse culpable, ya sea torturada o no. Una persona culpable puede proclamar su inocencia incluso si es torturada, o no es torturada. Del mismo modo, una persona inocente puede confesarse culpable si es torturada, pero se ha conocido de personas inocentes que se confiesan falsamente culpables sin alguna compulsión. Y una persona inocente puede persistir proclamando su inocencia bajo tortura o en ausencia de cualquier maltrato.

Figuras militares como Putna y Fel'dman pueden haber sido golpeadas. Ni siquiera lo sabemos con certeza. Se afirma en el Informe de Shvernik y en el documento de "rehabilitación" de 1989 que se basan en ello. Pero muchos de estos documentos de "rehabilitación" son falsificados. Como siempre, no hay evidencia cierta.

Pero incluso si fueron golpeados, eso no tiene para ninguna relación de si eran culpables o inocentes. El Informe Shvernik contiene mucha evidencia de su culpabilidad. Por lo tanto, ya sea que fueron torturados o no, tenemos una gran cantidad de evidencia de que eran culpables. Y es la culpa o la inocencia - lo que sucedió - en lugar de si se utilizó un procedimiento judicial apropiado, lo que aquí nos concierne.

La idea de que no sólo los militares en el asunto Tujachevski sino todos los acusados en todos los procesos de Moscú pudieron haber sido obligados a confesar falsas acusaciones por tortura o la amenaza de ella, a pesar de la falta de evidencia de cualquier tortura o amenaza, es tan absurda como cualquier declaración que probablemente enfrentamos. Pero ese hecho nunca se va a detener para quienes necesitan creer que estos hombres eran inocentes desde su creencia.

No tenemos evidencia que cualquiera de los otros acusados en el asunto Tujachevski fueron golpeados o de lo contrario torturados. Como hemos visto anteriormente en nuestro examen de la carta de Budienny, tenemos excelente evidencia de que estos hombres confesaron en su juicio privado. Sabemos que las comisiones de "rehabilitación" de la era-Khrushchev y era-Gorbachev mintieron y disimularon en un vano intento de demostrar la inocencia de estos y muchos otros acusados, y hemos discutido una

⁹⁸ Todo el mundo está de acuerdo en que los acusados de Haymarket en Chicago en 1886 no tuvieron un juicio justo, pero existe un debate acerca de si uno de ellos, August Spies, pudo haber fabricado la bomba, u otro, Louis Lingg, pudo haberla arrojado. Del mismo modo todos coinciden en que Sacco y Vanzetti no recibieron un juicio justo en Massachusetts en 1921, pero hay un cierto desacuerdo sobre si Sacco pudo de hecho haber cometido el asesinato por el cual fueron ejecutados.

serie de ejemplos de aquello en detalle en un examen del “discurso secreto” de Krushev de 1956.

La acusación de “tortura” sirve al propósito de desviar la atención de la evidencia que tenemos. Como se invoca en la historiografía de los Juicios de Moscú y el Asunto Tujachevski, es una cortina de humo, una retórica, un dispositivo de propaganda que nos impide mirar de frente la gran cantidad de evidencia que tenemos. Es un intento de hacernos pasar por alto esa evidencia.

FALTA DE EVIDENCIA ALEMANA O JAPONESA

La objeción se escuchará: “Si hubiera existido realmente una conspiración, entonces parte de la documentación de esta habría sido encontrada en los archivos alemanes o japoneses capturados.” El principio de “la ausencia de evidencia no es evidencia de una ausencia” se aplica aquí. La falta de evidencia en archivos alemanes o japoneses no destruye la otra evidencia que tenemos, y que hemos analizado anteriormente. Esto no quiere decir que no existió conspiración. Y no es del todo acertado. Tenemos evidencia tanto desde los archivos checos y alemanes que durante el período más o menos de finales de 1936, y durante el primer trimestre de 1937, Hitler y el gobierno alemán estaban esperando un golpe de Estado militar contra el régimen de Stalin. Gracias a un desliz por parte de un comandante militar japonés en una charla con periodistas japoneses a principios de 1937, sabemos que las figuras de la oposición dentro de la URSS estaban enviando información militar a los japoneses —esto es, cometiendo espionaje⁹⁹. Genrikh Liushkov en privado dijo a los japoneses que las conspiraciones existieron entre los líderes militares soviéticos, dando el nombre de algunos de aquellos contra quienes existe otra evidencia. También tenemos una gran cantidad de otra evidencia en relación con los acusados en los Juicios de Moscú y el Asunto Tujachevski, que apunta a la culpabilidad de los acusados. Esto también es coherente con los resultados de nuestra investigación actual.

FALTA DE EVIDENCIA DOCUMENTAL

⁹⁹ Esta documentación hace mucho tiempo ha sido publicada. Para examinarlo, está mucho más allá del alcance de este ensayo. El autor analiza estos documentos en un libro de próxima publicación sobre la oposición soviética y su colaboración con Alemania y Japón.

Como hemos comentado anteriormente, Getty descubrió que el Archivo de Trotsky en Harvard ha sido imperfectamente purgado de evidencia de que Trotsky estaba en contacto con sus seguidores en la URSS. Mientras tanto Trotsky y Sedov mintieron al negar tal contacto. Supongamos que la purga ha sido más competente ya que todo rastro de este contacto había sido eliminado con éxito. ¿Eso significa que tal contacto no tuvo lugar? Por supuesto que no lo haría. Por el mismo principio de “falta de evidencia” - en este caso, de los contactos clandestinos de Trotsky con sus seguidores soviéticos - no sería “evidencia de una ausencia” de tal contacto. Y, como este ensayo ha demostrado, no hay ausencia de tal evidencia.

Gracias a Getty sabemos que solía haber algún tipo de incriminación en la documentación de las actividades de Trotsky en su propio archivo. ¿Había otra documentación aparte de la que sabemos que ha existido - cartas a sus partidarios más importantes dentro de la URSS? No lo sabemos. No podemos legalmente concluir que no existe.

Es un error en la lógica y método para fetichizar la evidencia documental. Cualquier tipo de evidencia - incluyendo la evidencia documental - puede ser falsificada. De hecho, podría decirse que habría sido más fácil falsificar documentos acusando a Trotsky en la presunta colaboración con Alemania y Japón que coordinar un gran número de confesiones, particularmente las públicas, y después coordinar varias secretas, apelaciones escritas de clemencia, todo testificando acontecimientos que nunca sucedieron en realidad.

Con el fin de concluir que, a pesar la evidencia citada en este artículo, Trotsky no colaboró con Alemania y Japón, se estaría forzado a asumir que las autoridades soviéticas orquestaron una vasta red de falsas confesiones con muchos individuos durante muchos meses, todos los cuales inculparon a Trotsky de colaboración alemana y/o japonesa, y de una manera más o menos coherente. No existe evidencia de que este tipo de orquestación tuvo lugar realmente.

Se supone tácitamente que todo sucedió “detrás del escenario,” fuera de vista de los juicios públicos. Sin embargo, ahora gracias a algunos documentos de archivo, tenemos una idea del “detrás del escenario,” no podemos discernir tal fabricación. Por el contrario, los materiales de investigación que ahora tenemos confirman el testimonio en el juicio.

La gran mayoría de los materiales de investigación siguen siendo “alta-reserva” en la Rusia actual. Simplemente no conocemos que tipo de evidencia pueden tener. Parte de ella es ciertamente documental. No

sabemos si parte de ella es evidencia documental de la colaboración de Trotsky con Alemania y Japón. Una vez más: “La ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia.” El hecho de que no conozcamos sobre cualquier evidencia en los archivos secretos soviéticos inculcando a Trotsky no quiere decir que tal evidencia no existe. Sólo significa que no la conocemos.

Sabemos que hay otras evidencias documentales de algunas de las conspiraciones. El informe Shvernik analiza un telegrama de un agregado militar japonés a su superior en Japón testificando un contacto secreto con un representante del mariscal Tujachevski. El Informe da el texto de este telegrama. Por lo tanto debe haber existido aún en 1962-64 cuando el informe fue compilando.

Sin embargo, Kantor ni siquiera lo menciona en sus dos libros supuestamente autorizados sobre Tujachevski, aunque por supuesto, sabía de ello. Kantor quería apoyar la teoría de que Tujachevski y el resto eran inocentes, y este telegrama no habría sido útil. No sabemos si el documento físico todavía existe o no. Podemos estar agradecidos de que los compiladores del informe Shvernik lo transcribieron y lo discutieron, aunque no sabemos porque lo hicieron —no es lo que Krushev quiso que se mencionara.

¿Qué tipo de documentación escrita de una conspiración clandestina deberíamos esperar tener que esta alguna vez existió? Tanto Radek y Tujachevski afirman que tenían notas de Trotsky, las cuales quemaron. Hubiera sido insensato en extremo para que no hayan destruido tal evidencia incriminatoria. Los bolcheviques tenían experiencia para trabajar conspirativamente. Tenían años de práctica haciéndolo así bajo el Zar. Ellos sabían que no debían mantener listas escritas de los conspiradores, planes escritos, y en general todo lo escrito que quisieran, si era descubierto por la NKVD, provocaría desastres a la conspiración. “La ausencia de evidencia no es evidencia de una ausencia” de una conspiración.

LA EVIDENCIA CORROBORANTE

Hay dos tipos de evidencias que corroboran la evidencia directa de la colaboración de Trotsky con Alemania y el Japón. El primero es el testimonio de aquellos quienes como Nikolai Bujarin y Yagoda Genrikh, admitieron participar en un bloque o alianza con otros que tuvieron

conocimiento de primera mano de la colaboración de Trotsky con Alemania y/o Japón, pero que afirmaron no tener ningún vínculo por ellos mismos con Alemania o Japón. Yagoda declaró que había aprendido del contacto directo de Trotsky con los alemanes de Avel' Enukidze y Lev Karakhan. Hemos examinado el testimonio de Karajan anteriormente. La mayor parte del expediente de investigación de Enukidze sigue siendo secreto. Ninguno de los dos interrogatorios de Enukidze publicados hasta la fecha menciona sus contactos con Trotsky.

En cuanto a Nikolai Bujarin, tenemos mucha más información que sobre cualquiera de los otros acusados en los diferentes juicios soviéticos. Hemos descubierto, editado y publicado su primera confesión del 2 de junio de 1937 (Furr y Bobrov). Esta es también la única confesión preliminar al juicio de Bujarin que tenemos; el gobierno ruso sigue manteniendo todas las otras secretas¹⁰⁰. También hemos descubierto y se hemos preparado para su publicación el decreto falsificado de la Corte Suprema Soviética de la era Gorbachov sobre la "Rehabilitación" de Bujarin del 4 de febrero de 1988. Ninguno de estos documentos fueron accesibles a los investigadores, mucho menos publicados, antes o durante los días de Gorbachov; ambos siguen siendo de "alta-reserva" en la Rusia actual. El decreto de "rehabilitación" cita una parte de un documento que era secreto en 1988, pero que hemos descubierto ahora. Ese documento es citado como evidencia de que Bujarin era inocente. De hecho, este contiene evidencia de que Bujarin era culpable.

La primera confesión de Bujarin implica a Trotsky, al igual que su testimonio en el juicio. Nuestro análisis publicado muestra que Bujarin no fue torturado. Stephen Cohen, experto mundial sobre Bujarin, llegó a la misma conclusión hace una década. También hemos examinado la apelación de Bujarin de la pena de muerte a la Corte Suprema Soviética, en la cual reitera su culpa y afirma que por sus crímenes debe ser "fusilado diez veces." No hay razón alguna para dudar de que Bujarin estuviera diciendo la verdad en sus confesiones en el pre-juicio, juicio y en su apelación post-juicio. Pero Bujarin fue muy claro y explícito en que Radek le había dicho más de una vez sobre la implicación de Trotsky con los alemanes y japoneses.

Esto es evidencia corroborativa. La primera confesión de Bujarin corrobora la confesión de Radek en el juicio de enero 1937 - Bujarin confirma lo que Radek dijo: entretanto agregando un poco más de evidencia. La primera confesión de Bujarin también corrobora la veracidad de sus propias

¹⁰⁰ Hemos descubierto una confesión adicional de Bujarin del 20 de febrero de 1938. Esta confesión es todavía secreta en Rusia. No se ocupa de Trotsky.

declaraciones en su juicio en marzo de 1938. Por supuesto, la más llamativa corroboración es de dos apelaciones de Bujarin después del juicio, donde confirma su culpabilidad en los términos más enérgicos posibles.

Un segundo tipo de evidencia corroborativa consiste en evidencia de personas que afirmaron conocer de primera mano o de segunda mano de la colaboración de Trotsky y que ellos mismos estaban trabajando con Alemania o Japón. De acuerdo con la evidencia disponible ahora, tres de las ocho figuras en el asunto Tujachevski - Primakov, Putna, y él mismo Tujachevski - tenían contacto directo tanto con Trotsky y los alemanes. Los otros seis acusados, todos oficiales de alto rango, casi seguramente habrían conocido sobre la implicación de Trotsky.

Muy poco de los materiales de investigación y judiciales (del juicio) en los tres juicios de Moscú, del asunto Tujachevski, y de la más amplia conspiración militar, se han hecho públicos. El resto sigue siendo “alta-reserva” en la Rusia de hoy, probablemente por las razones que Col. Alksnis sugiere. Sin embargo, se ha filtrado lo suficiente, ya que tenemos una gran cantidad de evidencia, algunas de ellas documentales, de colaboración de Alemania y Japón con los opositores, incluyendo figuras militares. Hemos preparado un estudio con extensión del libro de esta evidencia.

También tenemos una serie de transcripciones de interrogatorios-confesiones de Nikolai Ezhov, jefe de la NKVD entre septiembre de 1936 y noviembre de 1938. En una de las primeras que tenemos, un interrogatorio del 26 de abril de 1939, Ezhov da testimonio de su propia colaboración directa con el ejército alemán y figuras de inteligencia. Ezhov declaró que también estaba en contacto con el general Hammerstein¹⁰¹. Hammerstein preguntó específicamente a Ezhov el grado de influencia que los trotskistas tenían en el Partido bolchevique. El interés del general alemán en este tema es consistente con la evidencia considerable que hemos visto de la colaboración de Trotsky con Alemania.

¿Qué tipos de evidencia corroborativa podría ser admisible en un juicio penal? es una cuestión legal y de la jurisdicción o país en el cual se celebró el juicio. En algunas jurisdicciones, las reglas de evidencia en los casos de conspiración pueden diferir de las reglas en otras causas penales.

¹⁰¹ Lubianka. Stalin i NKVD – NKGB – GUKR «SMERSH». 1939 - mart 1946. Moscú: "Materik", 2006. № 37, 52-72. Original en ruso en <<http://chss.montclair.edu/english/furr/research/ezhovru.html>> y en <<http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/58654>>. Traducción en Inglés por Grover Furr en <<http://chss.montclair.edu/english/furr/research/ezhov042639eng.html>>.

En un estudio histórico, estamos interesados en algo más: la consistencia. La evidencia corroborativa es consistente con la evidencia directa. La existencia de dicha evidencia corroborativa reduce aún más la posibilidad que toda la evidencia directa fue fabricada - una posibilidad insignificante por sí misma.

LOS MOTIVOS POSIBLES DE TROTSKY

Nuestras conclusiones aquí no se basan en un prejuicio o en un ánimo a favor o en contra de Trotsky, sino en la evidencia. El fallecido Pierre Broué, durante décadas un erudito líder trotskista, admitió sobre la base de la evidencia que Trotsky deliberadamente mintió a la Comisión Dewey, sin embargo Broué no creyó que admitir esto constituía una crítica de Trotsky. El presente ensayo concluye, sobre la base de la evidencia masiva, que Trotsky conspiró con los alemanes y japoneses. Esta conclusión no es en sí una crítica de Trotsky. Ya sea una evaluación de la colaboración de Trotsky bajo una luz negativa o sin depender de los propios valores políticos.

Lenin conspiró con el gobierno imperial alemán y el ejército para viajar a través de las líneas alemanas para alcanzar a Petrogrado en abril de 1917 en el famoso “tren sellado”. Esto condujo al Gobierno Provisional a acusar a Lenin y a los bolcheviques de ser unos “espías alemanes,” una acusación que todavía es ocasionalmente expresada por anticomunistas.

En 1918, Lenin insistió en la firma del Tratado de Brest-Litovsk, un acuerdo que dio a los alemanes una gran cantidad de territorio ruso y terminó con dos frentes de guerra alemana. Lenin fue llamado un “agente alemán” por algunos por hacer esto. Es la razón por la que el socialista-revolucionario Fannie Kaplan trató de matar a Lenin, y otros socialistas-revolucionarios mataron al diplomático soviético Moisei Uritskii y al diplomático alemán Wilhelm Mirbach: deseaban sabotear esta paz “pro-alemana” con el fin de promover la continuación de la guerra. Esta es la razón por la que Bujarin y otros comunistas de izquierda consideraron arrestar a Lenin, Stalin y Sverdlov en ese momento¹⁰².

¹⁰² Bujarin admitió esto durante la década de 1920. En el juicio de marzo de 1938, Bujarin negó con vehemencia que esta trama también abarcara la posibilidad de asesinar a Lenin, Stalin y Sverdlov, y como varios ex eseristas afirmaron en su testimonio en su contra. Ya sea que ésta pudo haber sido su intención subjetiva, muchos eseristas fueron ferozmente anti- bolcheviques y abrazaron el asesinato – “terror” en Rusia – como una táctica política, así colocaron a Lenin y a otros a merced de la misericordia de los Eseristas dejándolos sujetos a posible asesinato.

Trotsky tenía una visión complicada de la URSS a mediados de los años 30. A veces parecía pensar que era sólo Stalin y unos pocos alrededor de él los que “tenían que irse”- ubrat fue el vago término que famosamente usó - con el fin de que la Revolución fuera salvada. Como veremos más adelante, su hijo León Sedov era mucho más específico sobre la necesidad del asesinato de Stalin.

Trotsky pensaba que el estrato dirigente del Partido Bolchevique, o Stalin por lo menos, tenía que ser retirado del poder con el fin de que la revolución se salvara tanto en la URSS como en el resto del mundo. Ante este panorama, él pudo haber razonado que lo que estaba haciendo era similar a lo que Lenin había hecho: comprometerse con las potencias capitalistas con el fin de salvar la Revolución.

Por la misma razón, las exigencias de la conspiración habrían impedido a Trotsky reconocer abiertamente este tipo de colaboración. Los alemanes y los japoneses no tendrían acuerdos con él abiertamente. Y, para ello habría puesto a alguien asociado con él en un gran riesgo. La mayoría de los trotskistas y simpatizantes apoyaron la Revolución Rusa y no habían decidido necesariamente que el único camino para salvar el comunismo mundial fuera cambiar la dirección de la URSS a cualquier precio. El conocimiento de su colaboración con Alemania y Japón seguramente habría costado a Trotsky una gran proporción de sus relativamente pocos adherentes.

La evidencia disponible en la actualidad para nosotros apoya abrumadoramente la conclusión de que León Trotsky colaboró con Alemania y Japón en una conspiración para derrocar al gobierno soviético y la dirección del Partido Bolchevique en torno a Stalin, y para satisfacer las demandas de los fascistas para dividir la URSS, desterrar la Comintern, abrir el frente a los invasores alemanes y japoneses, y hacer otras concesiones económicas y políticas. Los historiadores pueden alterar estas conclusiones en el futuro si más evidencia sale a la luz. Pero estos son hechos que no pueden dejarse de lado.

¿TROTSKY MINTIÓ DE NUEVO?

Ya hemos observado que sólo un pequeño número de hombres —nueve de los acusados en los tres Juicios de Moscú y tal vez hasta seis de las figuras militares— afirmaron que se les mencionó de la colaboración de Trotsky con Alemania o Japón de primera mano, ya sea desde el propio

Trotsky o de su hijo León Sedov. Creemos que no hay motivos para desestimar este testimonio.

Sin embargo, ninguno de estos hombres afirmó haber presenciado personalmente las reuniones entre Trotsky (o Sedov) y representantes alemanes o japoneses. ¿Quizás Trotsky les estaba mintiendo? Es posible que Trotsky, de hecho, no tuviera este tipo de contactos con los alemanes y japoneses, sino que sólo estaba alegándoselo a ellos - para aumentar las esperanzas de sus seguidores y su propio prestigio entre ellos, ¿tal vez?

La evidencia sugiere que este no era el caso. Radek, Sokol'nikov, y Iakovlev testificaron que fueron abordados por los funcionarios alemanes y japoneses quienes les mencionaron sobre la colaboración de Trotsky con sus países. Esto parece descartar cualquier posibilidad de que Trotsky fue simplemente "jactancioso" para mejorar su reputación entre sus seguidores y dentro de la conspiración en general. Tampoco es sólo su palabra. Desde su primera confesión, Bujarin confirmó el contacto de Radek con la inteligencia alemana.

LEON SEDOV

Trotsky no habría conspirado con funcionarios alemanes o japoneses por escrito. Como hemos comentado anteriormente, era una práctica bolchevique que en tales asuntos secretos sólo se debieran comunicar oralmente. No podemos descartar la posibilidad de que el propio Trotsky se hubiera reunido con representantes alemanes o japoneses. Pero parece más probable de que lo hubiera hecho ya sea fundamentalmente o totalmente a través de su hijo León Sedov. Sedov tenía el motivo, los medios y la oportunidad de ser el contacto principal de su padre con los representantes de Alemania y Japón después de 1929, cuando Trotsky salió de la URSS.

Hay una gran cantidad de evidencia sugestiva que apoya esta hipótesis. Muchos de los hombres cuyo testimonio sobre la colaboración directa con Trotsky que hemos citado, dijeron que lo hicieron a través de Sedov. Era el libro de direcciones de Sedov el que contenía las direcciones de los trotskistas dentro de la URSS el que Getty encontró en los archivos de Trotsky en Harvard. (Getty Trotsky-34 n.16). Doce personas - Gol'tsman, Ol'berg, Berman-Yurin, Piatakov, Shestov, Romm, Krestinsky, Rozengol'ts,

Uritsky, Putna, Shnitman y Tujachevski - afirmaron que estaban en contacto con Trotsky total o principalmente a través de Sedov¹⁰³.

Algo acerca de la actividad de Sedov se puede extraer de los informes a la NKVD realizados por Mark Zborowski, un agente soviético que logró introducirse en el círculo de Sedov y que con el tiempo se convirtió en cercano colaborador Sedov. Algunos de los archivos de la NKVD de Zborowski se hicieron públicos después del final de la Unión Soviética¹⁰⁴.

Zborowski estaba trabajando para Sedov en febrero de 1935. En junio de 1936, Sedov intentó reclutar a Zborowski para viajar a la URSS como un agente secreto trotskista, donde se reuniría con otros trotskistas secretos (Zborowski no habría estado de acuerdo, pero evidentemente Sedov abandonó el tema.)

El 26 de noviembre 1936, Zborowski informó que Sedov había dicho que había visto sólo una vez a Piatakov desde que salió de la URSS, en Berlín el primero de mayo de 1931 en la compañía de Shestov, y que Piatakov se había apartado de él sin hablar con él, y repitió lo mismo el 3 de diciembre.

Pero en febrero de 1937, Sedov le dijo al corresponsal del periódico socialista holandés *Het Volk* que él y Trotsky no habían tenido contacto “tan frecuente” con Piatakov y Radek como lo habían hecho con Zinoviev y Kamenev. Luego se corrigió, diciendo: “Para ser más precisos, no tuvimos ningún contacto con ellos¹⁰⁵.”

Gracias a Getty sabemos que esto fue cierto, un “resbalón de lengua”, una admisión involuntaria de la verdad. Como hemos visto, Getty descubrió que Trotsky había estado de hecho en contacto con Radek y otros simpatizantes dentro de la Unión Soviética durante la década de 1930. El resbalón de Sedov sugiere que Piatakov también había estado en contacto con Trotsky, como de hecho habría sido lógico.

Este desliz parece confirmar que Trotsky y/o Sedov habían estado, de hecho, en contacto tanto con Piatakov y Radek, ya que estos dos hombres habían testificado en el juicio que acaba de concluir en Moscú. Esto corrobora su testimonio en el juicio.

¹⁰³ Romm, Krestinski y Bessonov afirman también haberse reunido con Trotsky personalmente. Algunos de estos hombres también afirmaron tener contactar con Trotsky por cartas.

¹⁰⁴ Archivo Zborowski F.31660 d. 9067 Papka Nº 28. In Volkogonov Archive, Library of Congress. Algunos de estos mismos documentos se confirman por John Costello y Tsarev Oleg, *Ilusiones mortales* (New York: Crown, 1993) Tsarev, un ex hombre de la KGB, tuvo acceso privilegiado a los archivos de la KGB por una época a principios de 1990.

¹⁰⁵ *Arbejderbladet* (Copenhague) 12 de febrero de 1937, p. 5. Mi agradecimiento a Sven-Eric Holmström por esta cita.

De esta información podemos concluir que Sedov confió y dependió de Zborowski, sin embargo, aún se conserva mucho de él en secreto. Sedov a veces - no sabemos con qué frecuencia – salía de la ciudad, tiempo durante el cual Zborowski no sabía lo que Sedov estaba haciendo. Por lo que sabemos, Sedov no era ensombrecido o seguido en estos viajes, mientras que el mismo Trotsky parece haber estado bajo observación más estrecha.

La negación de Sedov de haberse reunido con Piatakov después de salir de la URSS es difícilmente concluyente, ya que él habría negado conocerlo en cualquier caso. Son aún menos creíbles dado su observación sin vigilancia al corresponsal del Het Volk. En su Libro Rojo, en el primer proceso de Moscú, Sedov admitió que se había reunido con Gol'tsman y Smirnov. Trotsky evidentemente se olvidó de esto porque le dijo a la Comisión Dewey unos meses más tarde que nunca había tenido ningún contacto con Gol'tsman después de salir de la URSS.¹⁰⁶ Esto sólo confirma lo que ya sabíamos - que las negaciones de Trotsky y Sedov no tienen significado. Repetimos: esto no es una "crítica" de Trotsky y de Sedov. El trabajo clandestino requiere engaño. Simplemente significa que las negaciones de Trotsky y de Sedov no pueden ser tomadas en serio.

El 22 de enero de 1937, la víspera del juicio Piatakov-Radek, Sedov dijo de pronto a Zborowski: "¡Stalin debe ser asesinado!" y luego inmediatamente cambió de tema. Cuando Sedov dijo lo mismo al día siguiente a Lilia Estrine, quien también estaba presente, ella le dijo: "¡Cierra la boca!" (Derzhi iazyk za zubami). Unas semanas más tarde, Zborowski informó con mayor detalle acerca de la aprobación de Sedov del "terror" – En Rusia, asesinatos – en el caso de Stalin. Sedov continuó en este orden de ideas por un tiempo, de repente se interrumpió sólo cuando Estrine se acercaba.

Al mismo tiempo, Zborowski informó que Sedov expuso con mayor detalle la necesidad de matar Stalin, ya que "todo el régimen de la URSS se lleva a cabo por Stalin sería suficiente con matar a Stalin para que todo se desmoronarse". Luego pasó a tratar de justificar teóricamente el asesinato (terror) como táctica no sólo compatible con el marxismo, sino a veces esenciales al mismo. Sedov reflexionó sobre el carácter necesario para un asesino - alguien "siempre dispuesto a morir", "para quien la muerte debe ser una realidad cotidiana"¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Sedov, el capítulo 14 del Libro Rojo. Sven-Eric Holmström trata todo esto en detalle en su artículo pionero "Nueva evidencia con relación a la cuestión "Hotel Bristol" en el primer proceso de Moscú de 1936," Cultural Logic 2008.

¹⁰⁷ Como Costello & Tsarev notan en la p. 283 y n. 45, p. 469, Este informe lleva la fecha escrita a mano de "11.II.1938". Pero este no parece ser un manuscrito de Zborowski. Los comentarios acerca de "tres semanas más tarde" sugieren que la fecha debe ser el 11 de febrero 1937, tres semanas después de comentarios similares de Sedov el 22 de enero y 23 de 1937.

No sabemos si Sedov estaba reflejando la opinión de su padre aquí, pero parece probable. Sedov no tuvo organización política o metas independientes de las de su padre, cuyo principal y, debemos asumir, en temas muy sensibles, era el único confidente político.

(Lilia Estrine, más tarde David Dallin, fueron claramente unas figuras centrales en las actividades de Sedov y por lo tanto de Trotsky también. La fuerte reprimenda de Sedov citada aquí, puede sugerir que ella sabía más acerca de sus actividades de lo que Zborowski realizó. Inmediatamente después de la muerte de Sedov, el 16 de febrero 1938, Zborowski informó que Lilia Estrine conocía distintos archivos, uno de los cuales ella había escondido y del cual Zborowski nunca había dicho nada. Estrine-Dallin se mantuvieron en buenos términos con Zborowski hasta 1955. En ese momento él le dijo a Estrine de sus actividades como agente de la NKVD, después de lo cual ella rompió con él por completo¹⁰⁸. Estrine permaneció leal a Trotsky toda su vida. Getty ha demostrado que el secretario de Trotsky, Jan van Heijenoort, sabía acerca de los contactos clandestinos de Trotsky, pero nunca reveló nada de lo que sabía. Lilia Estrine-Dallin hizo lo mismo.)

En julio de 1937, pocos meses después, Sedov estaba completamente desmoralizado. Según Zborowski, Sedov era ahora un borracho, a veces bebía todo el día, arrastrando a Zborowski con él a los bares por la noche. El día del cumpleaños de su hijo, Sedov arrastró a Zborowski cerca de los bares de Montparnasse de 6 a 11 p.m., en vez de volver a casa donde Estrine lo estaba esperando. Zborowski informó que cuando él y Sedov se separaron por la noche, este último visitó un burdel antes de regresar a casa. Sedov dijo que había abandonado toda fe en la Revolución en 1927 (Trotsky había sido detenido en noviembre de 1927 y rápidamente expulsado del Partido Bolchevique) y ahora “él no creía en nada más”. Le dijo a Zborowski que las mujeres y los juegos de azar eran sus únicos placeres. En una ocasión le mostró a Zborowski “un rollo compacto de notas de mil francos”. A unos 25 francos por dólar y en medio de la Gran Depresión, esto representó una gran cantidad de dinero para llevar alrededor de su persona. Zborowski informó que Sedov había disfrutado de los casinos de Monte Carlo y que su “sueño” era volver.

La secuencia cronológica de las alteraciones que Zborowski señaló en los hábitos de Sedov y en la actitud hacia el trabajo puede ser significativa. Cuando Zborowski lo conoció, Sedov era enérgico y decidido. Su reacción

¹⁰⁸ Consulte la sección "Testimonio de la Sra. Lilia Dallin, New York NY" Alcance de la actividad soviética en los Estados Unidos... 2 de marzo 1956. Parte 5. (Washington: Oficina de Impresión del Gobierno de los EE.UU., 1956), 136-150.

ante el Primer Juicio de Moscú de agosto de 1936, fue escribir inmediatamente el combativo Libro Rojo con el que Zborowski le ayudó.

El exabrupto de Sedov y luego la larga discusión de asesinato coinciden con el juicio de Piatakov-Radek de enero de 1937. Este era supuestamente el “centro paralelo”, la dirección secundaria para los conspiradores de Trotsky dentro de la URSS. Khristian Rakovsky, a quien Trotsky consideró tal vez su discípulo más antiguo y más leales, también era nombrado en este juicio (Rakovsky fue acusado en el Tercer juicio de Moscú de marzo de 1938)¹⁰⁹. Sí, tal como la evidencia tiende a apoyar, estos cargos eran más o menos exactos a los del juicio enero 1937, habrían sido un duro golpe, la destrucción de la dirección principal del movimiento de Trotsky en la URSS. El estrés ocasionado por tal contratiempo podría explicar el exabrupto de Sedov sobre la necesidad de asesinar a Stalin y su desliz con el Het Volk. Hay mucha evidencia para sugerir que a principios de 1937, Hitler esperaba un golpe militar pro-alemán en la URSS.¹¹⁰ Poderosas figuras militares habrían representado el mejor cambio para derrocar al régimen soviético y traer de regreso a Trotsky. Los militares del “Asunto Tujachevsky” fueron juzgados y ejecutados en junio de 1937. Hemos estudiado sus confesiones de la colaboración con Trotsky más arriba. Esta puede haber sido la destrucción de la última y mejor oportunidad para volver a la URSS, lo que impulsó Trotsky a enviar el telegrama que se estudió en el principio de este artículo. Poco después de esto, en julio de 1937, Zborowski señaló la caída de Sedov a la bebida, a los juegos de azar y a las mujeres y su declaración a Zborowski de que todo estaba perdido. Este comportamiento es consistente con la hipótesis de que el comportamiento de Sedov refleja el colapso final de su esperanza y la de su padre. Zborowski, que trabajó muy de cerca con Sedov, no había informado de ningún comportamiento en cualquier fecha anterior¹¹¹.

¹⁰⁹ Rakovsky fue nombrado en el juicio por el acusado Drobnis el 25 de enero de 1937. Ver el Juicio 1937 p. 207. Una fuente de autoridad afirma que él fue detenido el 27 de enero de 1937. Ver la fuente biográfica en línea en <<http://www.hrono.ru/biograf/rakovski.html>>. De K.A. Zaleski, Imperiia Stalina. Biograficheskii entsiklopedicheskii slovar' (Moscow: Veche, 2000). Evidentemente Drobnis no se le había nombrado durante los interrogatorios previos al juicio.

¹¹⁰ Véase Grover Furr, "Nueva luz sobre viejas historias sobre el Mariscal Tukhachevskii: Algunos documentos reconsiderados." Historia Rusia / Historia Russe 13, 2-3 (verano-otoño 1986) 293-308; en <<http://chss.montclair.edu/english/furr/tukh.html>>. Desde que esto fue publicado más evidencia convincente se ha descubierto. Estamos preparando un artículo sobre este tema.

¹¹¹ Seguidores de Trotsky creyeron durante mucho tiempo que la NKVD causó la muerte de Sedov el 16 de febrero 1938, en una clínica de París, donde se había sometido a una apendicetomía. Pero los informes de Zborowski, confirmados por Costello y Tsarev y secundados por las memorias de Pavel Sudoplatov, quien más tarde supervisó la planificación del asesinato de Trotsky, todos sugieren que la NKVD no tenía nada que ver con la muerte de Sedov. (Costello 283-4; Sudoplatov 95-6).

DECIDIENDO SOBRE LA BASE DE LA EVIDENCIA

Dada la evidencia disponible en la actualidad, sólo existe una conclusión objetiva: nuestra hipótesis se ha confirmado. Sobre la evidencia, nos vemos forzados a concluir que León Trotsky colaboró con los alemanes y funcionarios japoneses para que lo ayudaran a volver al poder en la Unión Soviética. Como hemos visto, no hay ninguna base para ignorar esto o considerar como falsa la evidencia que hemos revisado en este artículo, obtenida mediante tortura, o que es fraudulenta en cualquier otro aspecto.

Decidiendo de acuerdo a la evidencia se demanda que aceptamos la permanentemente contingente naturaleza de nuestra conclusión. Cualquier evaluación objetiva de la evidencia para esta, o cualquier otra conclusión histórica, debe ser siempre provisional. Si y cuando la nueva evidencia descubierta, debemos estar preparados para ajustar o incluso abandonar esta conclusión, si está justificado por esa nueva evidencia. El estudio histórico no conoce tal cosa como la "certeza".

De la misma manera, la evidencia nos obliga a concluir que Trotsky conspiró con Hitler y el régimen militarista japonés para ayudarlo a derrocar el gobierno soviético y los dirigentes del Partido Comunista con el fin de recuperar el poder en la Unión Soviética.

NOTA DEL TRADUCTOR.

Con un interés particular y tras largos esfuerzos de traducción, desde el blog Revolución Cultural Proletaria nos permitimos publicar la traducción del ensayo “Evidencia de la Colaboración de Leon Trotsky con Alemania y el Japón” de Grover Furr. El presente ensayo nos da con rigurosidad investigativa evidencia que incrimina a Trotsky, su hijo Leon Sedov y a sus seguidores dentro y fuera de la URSS, y a la oposición derechista que encabezaba Bujarin de conformar un Bloque para conspirar, derrocar al poder soviético, asesinar a líderes del partido, sabotear económica y militarmente a la URSS, fortalecer económicamente y militarmente a los países fascistas e incentivar su agresión contra la URSS, espiar a favor de la Alemania nazi y del Japón Fascista, disolver la Komintern y demás actividades desarrolladas por el Bloque.

En su tiempo la reacción confabulada con el oportunismo negaron y rechazaron de plano la teoría de la dictadura del proletariado esbozada por Marx y Engels; tras la comuna de París, la reacción se empeñó en difamar y tergiversar la primera experiencia histórica de la clase obrera por tomarse los cielos con sus fusiles, ésta fue seguida por el oportunismo que hecho al olvido sus grandes lecciones y enseñanzas “revisándolas” a la luz de las “nuevas situaciones”. Luego, tras la victoria de la Revolución Bolchevique en Rusia –Octubre de 1917– hito que marcó la era de la revolución proletaria mundial- la Revolución de Nueva Democracia en China 1949, la conformación del campo socialista y el desarrollo de la Gran Revolución Cultural Proletaria China y la pérdida temporal del poder por parte de la clase obrera, el imperialismo y el oportunismo no han cesado su tarea, por el contrario han doblegado su esfuerzo por continuar y aplazar su derrota inevitable, la derrota del imperialismo. Entre sus blancos de ataque han sabido apuntar a la figura del Camarada Stalin, en su vano intento de demonizarlo y tergiversarlo.

Ésta es la razón de la importancia del presente ensayo, en un primer término es una herramienta investigativa para refutar mitos como las “Grandes Purgas”, “Dictadura Personal de Stalin”, “Represión en masa”, entro otros; y en segundo término nos trae a la tarea de mantener en alto las banderas del marxismo revolucionario, a defender la experiencia del proletariado en la construcción de su estado, aprender de sus derrotas temporales las cuales son normales en todo proceso, y sólo de esta forma

podremos dar pasos para comenzar a sepultar al mayor parasito de la humanidad —el imperialismo—.

Desde el blog Revolución Cultural Proletaria www.revolucioncultural-p.blogspot.com nos hacemos responsables de la traducción del presente ensayo e instamos a los lectores a escribirnos por cualquier inexactitud o corrección a realizar sobre él.

BIBLIOGRAFÍA

- “Poslednii Polkovnik Imperii” Interv’iu “Elementov” s narodnym deputatom SSSR Viktorom Alksnisom.” *Elementy* № 3 (2000). Also at <http://arctogaia.org.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=423> > (Alksnis). [check quotes?] “Donesenie komandiyushchego voiskami Belorusskogo voennogo okruga I.P. Belova
- K.E. Voroshilovu o svoikh vpechatleniiakh otnositel’no protsessa nad komandnonachal’stvyiushchim sostavom RKKA. Smolensk. 14 iulia 1937 g.” Kristiani,
- Antonella I Vera M. Mikhaileva, eds. *Repressii v Krasnoi Armii* (30 -3 gody).
- Sbornik dokumentov iz fondov Rossiiskogo Gosudarstvennogo Voennogo Arkhiva*. Napoli: Istituto universitario orientale, 1996, pp. 192-198 (Belov).
- “N.6. Z protokolu dopity D.A. Shmidta vid 31 serpnia 1936 r.,” in Sergiy Kokin, Oleksandr Pshennikov, “Bez stroku давности,” *Z Arkhiviv VUCHK-GPU-NKVDKGB* № 1-2 (4/5), 1997 (In Ukrainian).
- “O Tak Nazyvaemom ‘Antisovetskom Ob’edinennom Trotskistsko-Zinov’evskom Tsentre.” *Izvestiia TsK KPSS* 8 (1989), pp. 78-94 (Rehabilitation I).
- “Pokazaniia Tukhachevskogo M.N. ot 1 iiunia 1937 goda.” *Molodaia Gvardiia* 9 (1994), 129-136 (MG 9).
- “Pokazaniia Tukhachevsogo M.N. ot 1 iiunia 1937 goda.” *Molodaia Gvardiia* 10 (1994), 255-266 (MG 10).
- “Posetiteli kremlevskogo kabineta I.V. Stalina.” *Istoricheskii Arkhiv* 4 (1995).
- “Protokol Doprosa IA.A. Iakovleva. 15-18 oktiabria 1937 g.” *Lubianka* 2, № 226, pp.387-395. At http://chss.montclair.edu/english/furr/research/iakovlev_conf_1037.pdf>. Posted without pagination at <http://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/62056/61208>>.
- “Rasskaz o desiati rasstreliannykh” (“Story of ten who were shot”), *Izvestiia* September 2 1992, p. 3.
- “Spravka Komissii Prezidiuma TsK KPSS ‘O Proverke Obvinenii, Pred’iavlennykh v 1937 Godu Sudebnymi i Partiinymi Organami tt. Tukhachevskomu, Iakiru, Uborevichu i Drugim Voennym Deiateliam, v Izmene Rodiny, Teroire I Voennom Zagovore.” In *RKEB* 2, 671- 788 (Spravka).
- “Telegramma L.D. Trotskogo v TsK s osuzhdeniem politiki I.V. Stalina s rezoliutsiei I.V. Stalin I avtografami V. Molotova, K. Voroshilova. Na 3 ll. F.3, op.24, d.163, l.179-181.” Volkogonov Archive, Library of Congress. At

<http://chss.montclair.edu/english/furr/research/trotsky_telegram061837.pdf>.

"Zapiska Komissii Prezidiuma TsK KPSS v Prezidium TsK KPSS of Rezul'tatakh Raboty po Rassledovaniyu Prichin Repressiy i Obstoiatel'stv Politicheskikh Protsessov 30-kh Godov." In RKEB 2, 541-670 (Zapiska). Bobrov, Vladimir L'vovich. "Rasshifrovka audiozapisi besedy s deputatom V.I.Alsnisom." ("Transcript of a recorded conversation with Deputy V.I. Alksnis").

Held on August 13, 2000 at the State Duma of the Russian Federation. Typescript, 4 pp. (Bobrov).

Broué, Pierre. "Trotsky et le bloc des oppositions de 1932." Cahiers Léon Trotsky 5 (Jan-Mar 1980), pp. 5-37.

Cherushev, N.S. 1937 god. Byl li zagovor voennykh? Moskva: Veche, 2007 (Cherushev 1937).

Costello, John, and Oleg Tsarev. Deadly Illusions. NY: Crown, 1993 (Costello). Coox, Alvin D. "The Lesser of Two Hells: NKVD General G.S. Lyushkov's Defection to Japan, 1938-1945." Journal of Slavic Military Studies 11, 3 (1998) 145-186 (Part One) (Coox 1); 11, 4 (1998) 72-110 (Part Two). (Coox 2).

Fel'shtinskii, Iurii. "Protest protiv publikatsiia pis'ma Trotskogo Fel'shtinskim i ego otvet." At <<http://lib.ru/HISTORY/FELSHITSKY/f7.txt>>.

Ferr, Grover (Furr). Antistalinskaia Podlost'. Moskva: Algoritm, 2007 (Antistalinskaia).

Furr, Grover and Vladimir Bobrov. "Nikolai Bukharin's 's First Statement of Confession in the Lubianka." Cultural Logic 2007. At <http://clogic.eserver.org/2007/Furr_Bobrov.pdf> (Furr & Bobrov).

Genrikh Yagoda. Narkom vnutrennikh del SSSR, General'niy komisar gosudarstvennoi bezopasnosti. Sbornik dokumentov. Kazan', 1997 (Genrikh Yagoda). Getty, J. Arch and Oleg V. Naumov, Yezhov. The Rise of Stalin's "Iron Fist." New Haven: Yale University Press, 2008.

Getty, J. Arch. "To The Editors." Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History 5, 1 (Winter 2004): 233-35 (Kritika).

Getty, J. Arch. "Trotsky in Exile: the Founding of the Fourth International." Soviet Studies XXXVIII, no. 1 (January 1986), pp. 24-35. (Getty - Trotsky)

Getty, J. Arch. Origins of the Great Purges. The Soviet Communist Party Reconsidered, 1933-1938. New York and Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

- Getty, J. Arch and Oleg V. Naumov, *The Road to Terror. Stalin and the Self-Destruction of the Bolsheviks, 1932-1939*. New Haven: Yale University Press, 1999.
- Getty, J. Arch. Post to H-RUSSIA list Nov. 24 1998. At <<http://tinyurl.com/getty-trotskylied>>.
- Hobsbawm, E.J. "The Historian between the Quest for the Universal and the Quest for Identity." *Diogenes* № 168, Vol. 42/4, Winter 1994, 51-63.
- Holmström, Sven-Eric. "New Evidence Concerning the 'Hotel Bristol' Question in the First Moscow Trial of 1936," *Cultural Logic* 2008.
- Humbert-Droz, Jules. *De Lénin à Staline, Dix Ans Au Service de L' Internationale Communiste 1921-31*. Neuchâtel: A la Baconnière, 1971.
- IUnge M. (Junge), R. Binner. *Kak terror stal "Bol'shim."* *Sekretnyi prikaz* № 00447 i tekhnologii ego ispolneniia. Moscow: AIRO-XX, 2003.
- Jansen, Mark, and Nikita Petrov. *Stalin's Loyal Executioner. People's Commissar Nikolai Ezhov 1895-1940*. Stanford: Hoover Institution Press, 2002 (Jansen & Petrov).
- Junge, Mark. *Bucharins Rehabilitierung. Historisches Gedächtnis in der Sowjetunion 1953-1991*. Berlin: BasisDruck Vlg, 1999.
- Kantor, Iulia. Four articles in *Istoriia Gosudarstva i Prava* (2006). At http://chss.montclair.edu/english/furr/research/kantor_4articles_igp06.pdf
- (Kantor 2006). Kantor, Iulia. *Voina i mir Mikhaila Tukhachevskogo*. Moscow: Izdatel'skii Dom Ogoniok "Vremia," 2005 (Kantor Voina).
- Khaustov, Vladimir, and Lennart Samuel'son. *Stalin, NKVD, i Repressii 1936-1938 gg.* "Istoriia Stalinizma" series. Moscow: ROSSPEN, 2009.
- (Khaustov-Samuel'son) *Vsesoiuznoe soveshchanie o merakh uluchsheniia podgotovki nauchnopedagogicheskikh kadrov po istoricheskim naukam*. 18-21 dekabria 1962 g. M: Izdatel'stvo "Nauka," 1964.
- Lubianka. *Stalin i Glavnoe Upravlenie Gosbezopasnosti NKVD. 1937-1938*. M.: "Materik," 2004. (Lubianka B)
- Lubianka. *Stalin i NKVD-NKGB-GUKR "Smersh" 1939-mart 1946*. Eds. V.N. Khaustov, V.P. Naumov, N.S. Plotnika. Moscow: "Materik," 2006. (Lubianka C)
- Main, Steven J. "The Arrest and 'Testimony' of Marshal of the Soviet Union M.N. Tukhachevsky (May-June 1937)." *Journal of Slavic Military Studies* 10, № 1 (March 1997), 151-195 (Main).
- Pavliukov, Aleksei. *Ezhov. Biografia*. Moscow: Zakharov, 2007.
- Piskun, Evgenii E. *Termador v SSSR. Idei L.D. Trotskogo i sovetskaia deistvitel'nost' 1920-1980*. Riazan': Russkoe slovo, 1997.

- Reabilitatsia: Kak Eto Bylo. Mart 1953-Fevral' 1956 gg. Dokumenty Prezidiuma TsK KPSS i Drugie Materialy. Moskva: Mezhdunarodniy Fond "Demokratiia," 2000 (RKEB 1).
- Reabilitatsiia. Kak Eto Bylo. Fevral' 1956-nachalo 80-kh godov. Moskva: "Materik," 2003 (RKEB 2).
- Report of Court Proceedings in the Case of the Anti-Soviet Trotskyite Centre. Heard Before the Military Collegium of the Supreme Court of the U.S.S.R. Moscow, January 23-30, 1937. . Verbatim Report. Moscow: People's Commissariat of Justice of the U.S.S.R., 1937 (1937 Trial).
- Report of Court Proceedings in the Case of the Anti-Soviet" Bloc of Rights and Trotskyites" Heard Before the Military Collegium of the Supreme Court of the U.S.S.R. Moscow, March 2-13, 1938 ... Verbatim Report. Moscow: People's Commissariat of Justice of the U.S.S.R., 1938 (1938 Trial).
- Report of Court Proceedings. The Case of the Trotskyite-Zinovievite Terrorist Center. Moscow: People's Commissariat of Justice of the U.S.S.R., 1936. Rogovin, Vadim. 1937. Moscow: Novosti, 1996. At <<http://trst.narod.ru/rogovin/t4/oglav.htm>>.
- Rokitianskii, Iakov, et al. Sud palacha. Nikolai Vavilov v zastenakh NKVD. Biograficheskii ocherk, dokumenty. Moscow: Academia, 1999 (Vavilov). Sedov, Leon. The Red Book on the Moscow Trials (1936). At <<http://www.marxists.org/history/etol/writers/sedov/works/red/>>.
- Shane, Scott. "C.I.A. Is Still Cagey About Oswald Mystery." The New York Times October 16 2009, A11. At <<http://www.nytimes.com/2009/10/17/us/17inquire.html>>.
- Sudoplatov, Pavel. Razvedka i Kreml'. Zapiski nezhelatel'nogo svidetelia. Moscow: "Gea," 1996 (Sudoplatov).
- The Diary of Georgi Dimitrov 1933-1949. Intro. & ed. Ivo Banac. New Haven: Yale University Press, 2003 (Dimitrov). Trotsky, Leon. "Pis'mo Trotskogo Zhene." Ed. Iurii Fel'shtinskii. At <<http://lib.ru/TROCKIJ/letter.txt>>.
- van Heijenoort, Jan. With Trotsky in exile: from Prinkipo to Coyoacán. Cambridge: Harvard University Press, 1978. Voenniy Sovet pri Narodnom Komissare Oborony SSSR. 1-4 iunia 1937 g. Dokumenty i Materialy. Moscow: ROSSPEN, 2008 (Voenniy Sovet).